

Dosarul nr. 2rci-2/23

2-19080383-01-2rci-16012022

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, judecător: ( M. Fondos-Frațman)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: (B. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov)

Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău: (jud.: E. Clim, I. Secrieru, S. Iorgov)

## DECIZIE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ruchim”, reprezentată de directorul executiv Vasile Dolghieru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Anser Construct”, în procedura falimentului simplificat, Albert Puiu împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Ruchim” cu privire la validarea popririi,

împotriva încheierii din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ruchim” împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 august 2018, s-a dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Anser Construct”, în funcție de lichidator a fost desemnat Albert Puiu.

La 06 martie 2019, lichidatorul SRL „Anser Construct”, Albert Puiu a depus în instanța de insolvabilitate cerere de validare a popririi către SRL „Ruchim”, solicitând validarea popririi în suma datoriei în mărime de 1 736 190,63 lei și încasarea de la terțul poprit SRL „Ruchim” în contul debitorului insolubil SRL „Anser Construct” a datoriei în mărimea indicată; validarea popririi pe bunurile aflate la păstrare la terțul poprit în mărime de 2 051 654,62 lei și obligarea terțului poprit SRL „Ruchim” de a preda bunurile menționate în proprietate debitorului insolubil SRL „Anser Construct”, iar în cazul lipsei bunurilor aflate la păstrare la terțul poprit SRL „Ruchim”, cu obligarea la plata contravalorii acestor bunuri în mărime de 2051654,62 lei cu încasarea plății date în folosul debitorului insolubil SRL „Anser Construct”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central, din 07 octombrie 2019 s-a dispus respingerea cererii privind excepția de tardivitate a cererii de validare a popririi.

În cadrul examinării cererii privind validarea popririi, lichidatorul SRL „Anser Construct” și-a concretizat pretențiile solicitând, validarea popririi cu încasarea sumei de 544 987,48 lei datorie, obligarea terțului poprit să transmită bunurile ce au fost

transmise spre păstrare, iar în cazul lipsei acestor bunuri, să fie dispusă încasarea sumei de 2 051 654,62 lei.

Prin hotărârea din 16 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Anser Construct,, în procedura falimentului simplificat Puiu Albert împotriva SRL „Ruchim” cu privire la încasarea sumei; a fost validată poprirea înaintată de lichidatorul SRL „Anser Construct,, în procedura falimentului simplificat Puiu Albert împotriva SRL „Ruchim,, în sumă de 544 987,48 lei datorie și în sumă de 2 051 654,62 lei plata contravalorii bunurilor; a fost încasată de la terțul poprit SRL „Ruchim,, în masa debitoare a SRL „Anser Construct,, suma de 544987,48 lei cu titlu de datorie și a sumei de 2 051 654,62 lei cu titlu de plată a contravalorii bunurilor; a fost încasată de la SRL „Ruchim,, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50000 lei.

Prin decizia din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de SRL „Ruchim” prin intermediul avocatului Nadejda Roșioru. A fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, emisă la 16 septembrie 2020, în pricina civilă nr.2i-1694-1/18, intentată la cererea lichidatorului SRL „Anser Construct” (în procedura falimentului simplificat) – Puiu Albert privind validarea popririi prin încasarea sumei de la terțul poprit SRL „Ruchim”.

La 11 noiembrie 2021, directorul executiv al SRL „Ruchim” Vasile Dolghieru a depus cerere de revizuire a deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 09 februarie 2021 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 septembrie 2020, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de revizuire a indicat prevederile art.449 lit b) Cod de procedură civilă și anume, faptul că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Afirmă că, obiectul cauzei au fost pretențiile SRL „Anser Construct” care țin de relațiile de legiferare a lucrărilor, efectuate de intimatul SRL „Anser Construct”, cât și de relațiile de păstrare a bunurilor, aflate la revizuentul SRL „Ruchim”.

Menționează că, ambele părți și-au apărât pozițiile, reieșind din faptul, că bunurile transmise la păstrare aparțineau, cu drept de proprietate SRL „Anser Construct”.

Conchide că, în asemenea situație nu se cerea de întreprins nici o acțiune, de combatere a acestui drept, deoarece însuși cererea de validare a popririi era îndreptată spre obligarea revizuentului SRL „Ruchim” de a preda bunurile. Deci, intenția proprietarului bunului era, de a obține bunurile sale în posesie pentru a-și exercita dreptul de dispoziție asupra lor.

Menționează că, la adoptarea hotărârii, instanța de fond nu a ținut cont de această cerință și a satisfăcut numai cerința de încasare a contravalorii bunurilor, aflate la păstrare, fără a argumenta lăsarea în tăcere totală, a faptului de satisfacere sau respingere a unei cerințe a acțiunii.

La fel a susținut că, în același timp, intimatul deține hotărârea judecătorească din 16 septembrie 2020, care obligă revizuentul SRL „Ruchim” să-i plătească contravaloarea acestor bunuri, fapt care este absolut ilegal, ținând cont și de faptul, că valoarea lor niciodată n-a fost achitată.

Pentru excluderea acestei ilegalități, solicită revizuirea cauzei, cu casarea hotărârilor

instanțelor de fond și de recurs și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, deoarece dreptul de proprietate asupra bunurilor n-a fost examinat.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de directorul executiv al SRL „Ruchim” Vasile Dolghieru împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 08 februarie 2022, directorul executiv al SRL „Ruchim” Vasile Dolghieru, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului directorul executiv al SRL „Ruchim”, a invocat încălcarea de către instanță a art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă.

A menționat că instanța nu a ținut cont de dreptul de proprietate asupra bunurilor în litigiu și recurentul rămâne a fi obligat să achite contravaloarea bunurilor care îi aparțin cu drept de proprietate și asupra cărora intimatul nu are nici un drept legal. În schimb intimatul are dreptul să solicite executarea unei hotărâri de judecată, care la moment, neîntemeiat se consideră a fi legală.

La fel a susținut că la examinarea cererii de revizuire, aprecierea probelor a fost arbitrară, or, instanța s-a expus asupra unor probe, care nu au fost prezentate ca temei de revizuire și a lăsat fără apreciere probele de bază, care se referă la dreptul de proprietate asupra bunurilor. Ca urmare, recurentului i-a fost încălcat dreptul de proprietate asupra bunurilor sala, iar prin respingerea cererii de revizuire este lipsit de dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la 11 ianuarie 2022, și a fost expediată la poșta electronică a reprezentantului recurentului SRL „Ruchim”, Vasile Dolghieru, dolghieru@apismd.com la data de 24 ianuarie 2022.

Astfel, recursul declarat la data de 08 februarie 2022, este în termen.

La 16 ianuarie 2023 în adresa intimatului SC „Anser Construct” SRL a fost expediată copia recursului declarat de directorul executiv al SRL „Ruchim” Vasile Dolghieru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 99, Vol. II), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 11 noiembrie 2021, directorul executiv al SRL „Ruchim” Vasile Dolghieru, a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, care prin încheierea din 02 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

La caz, Colegiul conchide că, Curtea de Apel Chișinău, corect a constatat inadmisibilitatea cererii de revizuire, or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul reține ca fiind întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău în sensul că temeiurile invocate în recursul depus de către directorul executiv al SRL „Ruchim” Vasile Dolghieru, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, și nu poate fi interpretat ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

În cazul în care se invocă că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, descoperirea înscrisurilor probatoare care au fost reținute de un participant la proces, se are în vedere situația în care la data pronunțării hotărârii atacate, instanța nu a avut în vedere anumite înscrisuri, deoarece nu au putut fi înfățișate de părți din motive independente de voința lor, înscrisuri care în mod vădit erau de natură să schimbe soluția dată. Este necesar ca înscrisul invocat pentru revizuire să fie determinant, în sensul că dacă ar fi fost cunoscut de instanță cu ocazia judecării cauzei, soluția ar fi putut fi alta decât cea pronunțată.

Astfel, în susținerea cererii de revizuire directorul executiv al SRL „Ruchim” Vasile Dolghieru, a prezentat declarația de rezoluțiune, facturile fiscale, confirmare de expediere, facturile din octombrie și decembrie 2008, cererea de modificare a temeiului și obiectului acțiunii, încheierile judecătorești din 01 octombrie 2021 și 15 septembrie 2021, cererea introductivă, cererea de conciliere a părților, ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale.

Or, directorul executiv al SRL „Ruchim” Vasile Dolghieru, nu a probat că aceste înscrisuri, care în viziunea sa constituie circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei nu i-au putut fi cunoscute anterior, or, despre existența înscrisurilor indicate cunoștea la etapa judecării cererii de revizuire.

Întru consolidarea soluției adoptate, Colegiul constată că, argumentele invocate în prezentul recurs, sunt similare argumentelor invocate în cererea de revizuire menționată supra și de fapt se urmărește o nouă examinare a cererii de recurs declarată de SRL „Ruchim” împotriva hotărârii din 16 septembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Instanța de recurs, reiterează faptul că, temeiurile invocate în recursul depus de către directorul executiv al SRL „Ruchim” Vasile Dolghieru în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Mai mult decât atât, prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Roșca vs Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către directorul executiv al SRL „Ruchim” Vasile Dolghieru și de a menține încheierea din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de directorul executiv al Societății cu Răspundere Limitată „Ruchim” Vasile Dolghieru.

Se menține încheierea din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu

Răspundere Limitată „Anser Construct”, în procedura falimentului simplificat, Albert Puiu împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Ruchim” cu privire la validarea popririi.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic