

Dosarul nr. 2rh-2/23

2-18190751-01-2rh-02092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. O. Ionaș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malfi, V. Cotorobai, D. Dulghieru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (D. Mardari, V. Burduh, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Alexandr Furmanov,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Furmanov
împotriva Nataliei Moldovan, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor
Copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului
minor și cererea reconvențională înaintată de către Natalia Moldovan împotriva lui Alexandr
Furmanov, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect.
Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor,
împotriva încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul
declarat de Alexandr Furmanov, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră a fost
considerat inadmisibil,

constată:

La 29 septembrie 2018, Alexandr Furmanov, reprezentat de avocatul Sergiu
Barbăneagră a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Moldovan,
intervenient accesoriu DPDC Buiucani cu privire la determinarea domiciliului copilului
minor.

În ședința de judecată din 01 iulie 2019, reprezentantul Nataliei Moldovan, avocatul
Igor Domnicu a înaintat cererea reconvențională împotriva lui Alexandr Furmanov privind
stabilirea domiciliului copilului minor, prin care a solicitat stabilirea domiciliului copilului
minor xxxxx, a.n. xxxxx împreună cu mama sa, Natalia Moldovan, la adresa mun. Chișinău,
xxxxx 2, ap. xxxxx.

Prin hotărârea din 21 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea
inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă. A fost stabilit domiciliul
copilului minor Gleb Moldovan, a.n. 03 mai 2017, cu mama acestuia, Natalia Moldovan.

La data de 18 iunie 2021, Alexandr Furmanov, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă.

Prin decizia din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Alexandr Furmanov, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră și a fost menținută hotărârea din 21 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 18 aprilie 2022 Alexandr Furmanov, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie admisă, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă.

Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Alexandr Furmanov, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră a fost considerat inadmisibil.

La data de 02 septembrie 2022, Alexandr Furmanov a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire împotriva încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, admiterea recursului, casarea deciziei din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 21 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

În motivarea cererii de revizuire, Alexandr Furmanov a indicat că, potrivit art. 449 lit. b) și e¹) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

A menționat că potrivit raportului de evaluare psihologică din 22 august 2022 au fost formulate unele concluzii și recomandări, precum, relația psihoemoțională între copilul Gleb Moldovan și părinții acestuia, prezența elementelor de alienare parentală.

Astfel, a susținut revizuentul că în urma evaluării au fost date unele recomandări, și anume, păstrarea și dezvoltarea mediului armonios în familia unde crește minorul xxxxx. Păstrarea aceluiași cadru și mediu de trai a copilului cu respectarea dezvoltării echilibrate conform normelor de vârstă. Stabilirea unui program de întrevedere cu mama biologică și desfășurarea acestora espăectînd echilibrul psihoemoțional a copilului, în scopul de a asigura calitattea vieții bună a copilului.

A afirmat, revizuentul că, reieșind din circumstanțele expuse copilul minor nu dorește să locuiască cu mama acestuia, iar intimata la rîndul său nu a reușit să formeze o legătură cu copilul minor, care ar face ca acesta să dorească să locuiască cu mama.

A susținut că copilul minor nu dorește să locuiască cu mama, fapt confirmat prin raportul de evaluare psihologică, fapt care vine în contradicție cu interesele copilului minor, fapt ce determină revizuirea hotărârilor contestate, or, nu s-a ținut cont de interesul superior al copilului minor.

La data de 16 ianuarie 2023, copia cererii de revizuire a fost expediată în adresa intimaiilor (f.d. 98, volumul III), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Prin referința depusă la data de 06 februarie 2023, Natalia Moldovan a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de Alexandru Furmanov și menținerea încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Alexandr Furmanov, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră a fost considerat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea de inadmisibilitate se emite în conformitate cu prevederile art. 270 din Codul de procedură civilă și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului, prin urmare, nu poate fi supusă revizuirii.

Astfel, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandr Furmanov, împotriva încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Furmanov împotriva Nataliei Moldovan, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău cu privire determinarea domiciliului copilului minor și cererea reconvențională înaintată de către Natalia Moldovan împotriva lui Alexandr Furmanov, intervenient

accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic