

ÎNCHEIERE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

soluționând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna Plus” cu privire la ridicarea conflictului de competență jurisdicțională a instanței competente de a examina cauza,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tresor-Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Adna Plus” cu privire la transmiterea mărfii plătite, încasarea prejudiciului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 16 septembrie 2022, SRL „Tresor-Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Adna Plus” cu privire la transmiterea mărfii plătite, încasarea prejudiciului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei SRL „Adna Plus” a solicitat instanței strămutarea cauzei civile la Judecătoria Chișinău, sediul Centru în temeiul art. 43 alin.2) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 03 octombrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești a fost respins demersul depus de SRL „Adna Plus”, ca neîntemeiat.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2020 a Curții de Apel Comrat a fost restituit recursul declarat de SRL „Adna Plus” împotriva încheierii din 03 octombrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

La 09 decembrie 2022, SRL „Adna Plus” a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere privind soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

În motivarea cererii, a invocat că în speță nu pot fi aplicate prevederile art. 39 alin. (9) Cod de procedură civilă, produsele petroliere nu au fost livrate la sediul acestuia, adică în regiunea Comrat, dar sunt aplicabile prevederile art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă, adică competența teritorială generală, și anume Judecătoria Chișinău, sediul Centru or, în speță se solicită încasarea datoriei pentru neonorarea obligațiilor, iar pârâtul î-și are sediul anume în această circumscriptie.

A remarcat SRL „Adna Plus” că, părțile în litigiu nu au încheiat cu contract de prestări servicii sau alt tip de contract în care să fie stipulată o clauză cu privire la competența exclusivă sau excepțională.

Prin demersul Președintelui Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, Igor Botezatu, a solicitat Curții Supreme de Justiție soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „Adna Plus”, din considerentele ce urmează.

Potrivit conținutului cererii depuse de către SRL „Adna Plus”, rezultă că prin aceasta se solicită soluționarea conflictului de competență între Judecătoria Chișinău sediul Centru și Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintază dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Cod de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 44 alin. (9) Cod de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Conform art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Totodată, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că SRL „Adna Plus” nu dispune de posibilitatea procesuală de a invoca existența unui conflict de competență jurisdicțională apărut între două instanțe de judecată și, respectiv, nu poate solicita soluționarea unui asemenea conflict de către instanța ierarhic superioară.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 44 alin. (1) Cod de procedură civilă, doar instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională are prerogativa de a suspenda din oficiu procesul și de a înainta dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

La caz însă, o astfel de împrejurare lipsește.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că în lipsa unor reglementări stabilite expres de către legislația procesuală, partea în proces nu este în drept să solicite soluționarea conflictului de competență apărut între diferite instanțe.

Distinct de cele constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL

„Adna Plus” cu privire la soluționarea conflictului de competență jurisdicțională a instanței competente de a examina cauza și de a remite cauza civilă intentată la cererea depusă de SRL „Tresor-Com” împotriva SRL „Adna Plus” cu privire la transmiterea mărfii plătite, încasarea prejudiciului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), (9), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna Plus” cu privire la ridicarea conflictului de competență jurisdicțională a instanței competente de a examina cauza.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Tresor-Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Adna Plus” cu privire la transmiterea mărfii plătite, încasarea prejudiciului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, se remite la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecători

Victor Burduh

Mariana Pitic