

Dosarul nr. 2r-17/23

2-22015598-01-2r-12012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: G. Manole)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

DECIZIE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Igor Dociu și Societatea cu Răspundere Limitată „Liderasist”,

în cauza civilă, în procedură de examinarea a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Laventax” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Liderasist” și lui Igor Dociu cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost restituite apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Liderasist” și Igor Dociu ca fiind depuse în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 02 februarie 2021, SRL „Laventax” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Liderasist” și lui Igor Dociu cu privire la încasarea sumei de 183130 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5493,91 lei, cu titlu de taxa de stat și suma de 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea din 08 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată în procedură scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă acțiunea depusă de SRL „Laventax”.

Prin hotărârea din 01 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Laventax” a fost admisă. A fost încasat în mod solidar din contul SRL „Liderasist” și a lui Igor Dociu în beneficiul SRL „Laventax” suma de 93130,08 lei, cu titlu de datorie, suma de 90 000 lei, cu titlu de penalitate, suma de 5493,91 lei, cu titlu de taxa de stat și suma de 10000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 16 septembrie 2022, Igor Dociu a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea a hotărârii din 01 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, a indicat apelanta că cererea de apel motivată o va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Tot la 16 septembrie 2022, SRL „Liderasist” a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea a hotărârii din 01 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, a indicat apelanta că cererea de apel motivată o va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite apelurile declarate de Igor Dociu și SRL „Liderasist” ca fiind depuse în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

La 16 decembrie 2022, Igor Dociu și SRL „Liderasist” au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 13 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului Igor Dociu și SRL „Liderasist”, au indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel a interpretat în mod eronat normele de drept material, și anume art. 116 CPC, care nu prevede o formă anumită a cererii de repunere în termen sau o anumită formă a cerinței de repunere în termen.

Au menționat recurenții că, prin înaintarea cererii de apel nemotivate, prin acțiuni concludente apelantul solicită și repunerea în termenul de declarare a apelului, în situația în care instanța de apel consideră apelul depus înafara termenului legal.

Totodată, recurenții au susținut că instanța de apel a încălcat dreptul recurenților la un recurs efectiv, deoarece, nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii instanței de fond din 08 septembrie 2022 și în astfel de condiții nu pot fi reținute alegațiile instanței de apel ca apelanții urmau să-și realizeze dreptul său de a ataca hotărârea instanței de fond cu apel până la 31 august 2022, în situația în care recurenții nu au știut de existența litigiului, nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului, aflînd despre dispozitivul hotărârii abia la 08 septembrie 2022.

Consideră că menținerea încheierii contestate ar constitui o încălcare a dreptului recurenților Igor Dociu și SRL „Liderasist” de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 05 decembrie 2022 la poșta electronică a apelanților Igor Dociu igor.dociu@mail.ru, și SRL „Liderasist” liderasist@gmail.com indicată în cererea de apel (f.d. 50).

Astfel, recursul declarat la 16 decembrie 2022, este în termen.

La 12 ianuarie 2023, în adresa intimatului SRL „Laventax” a fost expediată copia recursului declarat de Igor Dociu și SRL „Liderasist”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 58).

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că la 01 august 2022 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a admis acțiunea depusă de SRL „Laventax”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 septembrie 2022, Igor Dociu a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată. Totodată, a indicat apelantul că cererea de apel motivată o va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Tot la 16 septembrie 2022 și SRL „Liderasist” a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată. Totodată, a indicat apelanta că cererea de apel motivată o va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Ca urmare, prin încheierea din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite apelurile declarate de Igor Dociu și SRL „Liderasist” ca fiind depuse în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererilor de apel depuse de Igor Dociu și SRL „Liderasist”, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Cod de procedură civilă, deoarece cererile de apel au fost depuse peste termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut la art. 362 alin. (1) din Cod de procedură civilă.

Or, după cum rezultă din actele cauzei, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 01 august 2022, iar cererile de apel (nemotivate și netimbrate) au fost

depusă de către Igor Dociu și SRL „Liderasist” la 16 septembrie 2021, pe când termenul-limită de depunere a apelului a expirat la 31 august 2022 inclusiv (zi de odihnă), termenul fiind prelungit pînă la data de 01 septembrie 2022.

Totodată, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prin cerere invocă această solicitare. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanță a temeiurilor de repunere a apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

La caz, se constată că cererile de apel au fost depuse de către Igor Dociu și SRL „Liderasist” peste termenul legal de atac, însă apelanții nu au solicitat repunerea în termen a apelurilor, printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 din Cod de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor întru confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal. Or, repunerea în termenul de atac se face de către instanța de judecată doar în cazurile și în ordinea strict reglementată de art. 116 din Cod de procedură civilă, care cert, expres și imperativ stipulează că repunerea în termen a actului de procedură poate fi efectuată doar la cererea persoanei care o solicită și cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La acest capitol, Colegiul reține că, la depunerea cererilor de apel nemotivate apelanții Igor Dociu și SRL „Liderasist” nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelurilor, menționând doar că motivele de fapt și de drept în vedea casării hotărârii contestate vor fi prezentate suplimentar după ce vor face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe.

Prin urmare, Igor Dociu și SRL „Liderasist”, contestând hotărârea primei instanțe peste termenul legal de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, trebuiau să depună diligența și să întreprindă măsurile necesare pentru a-și proteja drepturile de acces la instanță prin depunerea unei cereri de repunere în termen a apelului, cu anexarea probelor justificative care să confirme imposibilitatea depunerii cererii de apel în termenul de atac prevăzut de lege. Or, instanța de apel nu era în drept din oficiu să dispună acest fapt, fără ca apelanții să înainteze personal această solicitare.

Subsecvent, în conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Potrivit art. 105 alin. (1) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Nu pot fi reținute argumentele recurenților Igor Dociu și SRL „Liderasist” invocate în cererea de recurs precum că prima instanță a examinat cauza în absența lor. Despre emiterea hotărârii primei instanțe au aflat la 08 septembrie 2022, când au recepționat dispozitivul hotărârii.

Or, legislația procesual civilă în vigoare cert stipulează că indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, *termenul de declarare a apelului de 30 de zile prevăzut la art. 362 din Cod de procedură civilă curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel, dar nu de la data recepționării (comunicării) actului judecătoresc sau încetării circumstanțelor care au dus la omiterea termenului de procedură.

Mai mult ca atât, SRL „Liderasist” în persoana administratorului Igor Dociu a cunoscut că prezenta cauză civilă va fi examinată în procedură scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților în proces, recepționând încă la data de 22 februarie 2022 încheierea primei instanțe din 08 februarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție a corespondenței nr. DS8006370034AS (f.d. 36).

Circumstanțele menționate, denotă faptul că Igor Dociu și SRL „Liderasist” au cunoscut că prezenta cauză se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, însă cu toate acestea, contrar dispozițiilor art. 362 Cod de procedură civilă, ultimii nu și-au valorificat dreptul de a efectuat actul de procedură în termenul legal și nici nu au solicitat repunerea acestuia prin prisma art. 116 Cod de procedură civilă.

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 362 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Igor Docu și Societatea cu Răspundere Limitată „Liderasist”.

Se menține încheierea din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedură de examinarea a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Laventax” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Liderasist” și lui Igor Docu cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic

Dosarul nr. 2r-17/23

2-22015598-01-2r-12012023

ÎNCHEIERE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Igor Dociu cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova,

în cauza civilă, în procedură de examinarea a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Laventax” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Liderasist” și lui Igor Dociu cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă:

La 02 februarie 2021, SRL „Laventax” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Liderasist” și lui Igor Dociu cu privire la încasarea sumei de 183130 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5493,91 lei, cu titlu de taxa de stat și suma de 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea din 08 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată în procedură scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă acțiunea depusă de SRL „Laventax”.

Prin hotărârea din 01 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Laventax” a fost admisă. A fost încasat în mod solidar din contul SRL „Liderasist” și a lui Igor Dociu în beneficiul SRL „Laventax” suma de 93130,08 lei, cu titlu de datorie, suma de 90 000 lei, cu titlu de penalitate, suma de 5493,91 lei, cu titlu de taxa de stat și suma de 10000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 16 septembrie 2022, Igor Dociu a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea a hotărârii din 01 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, a indicat apelanta că cererea de apel motivată o va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Tot la 16 septembrie 2022, SRL „Liderasist” a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea a hotărârii din 01 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, a indicat apelanta că cererea de apel

motivată o va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite apelurile declarate de Igor Dociu și SRL „Liderasist” ca fiind depuse în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

La 16 decembrie 2022, Igor Dociu și SRL „Liderasist” au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 13 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului Igor Dociu și SRL „Liderasist”, au indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel a interpretat în mod eronat normele de drept material, și anume art. 116 CPC, care nu prevede o formă anumită a cererii de repunere în termen sau o anumită formă a cerinței de repunere în termen.

Au menționat recurenții că, prin înaintarea cererii de apel nemotivate, prin acțiuni concludente apelantul solicită și repunerea în termenul de declarare a apelului, în situația în care instanța de apel consideră apelul depus înafara termenului legal.

Totodată, recurenții au susținut că instanța de apel a încălcat dreptul recurenților la un recurs efectiv, deoarece, nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii instanței de fond din 08 septembrie 2022 și în astfel de condiții nu pot fi reținute alegațiile instanței de apel ca apelanții urmau să-și realizeze dreptul său de a ataca hotărârea instanței de fond cu apel până la 31 august 2022, în situația în care recurenții nu au știut de existența litigiului, nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului, aflând despre dispozitivul hotărârii abia la 08 septembrie 2022.

Consideră că menținerea încheierii contestate ar constitui o încălcare a dreptului recurenților Igor Dociu și SRL „Liderasist” de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului.

La 07 februarie 2023, Igor Dociu a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă cu remiterea acesteia Curții Constituționale pentru examinare a sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „...de la data pronunțării dispozitivului hotărârii...”, prevederi legale care lipsesc partea care nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești de un termen obiectiv privind exercitarea căii de atac apelul.

Studiind materialele cauzei și motivele invocate în cerere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și sesizare a Curții Constituționale a Republicii Moldova, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Conform §79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin

intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Conform § 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Raportând la caz, prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că condițiile indicate supra, necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, nu sunt întrunite în cererea înaintată de către Igor Docu.

Or, Curtea Constituțională prin decizia din 29 martie 2018, s-a expus în privința excepției de neconstituționalitate a art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, declarând inadmisibilă sesizarea nr. 32g/2018.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Igor Docu cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă și sesizarea Curții Constituționale urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 12¹, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Igor Docu cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic

