

## ÎNCHEIERE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând conflictul negativ de competență dintre completul specializat în examinarea cauzelor civile al Curții de Apel Chișinău și completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza, la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Cociug împotriva Agenției Proprietății Publice, persoană terță Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca” cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 12 noiembrie 2020, Viorel Cociug a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice, persoană terță ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca” cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 08 octombrie 2021, Viorel Cociug a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Viorel Cociug împotriva hotărârii din 30 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

La 02 martie 2022, Viorel Cociug a depus recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea integrală a încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri.

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de recurs depusă de Viorel Cociug, a fost anulată încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ și-a declinat competența în favoarea completelor specializate în materie civilă de drept comun.

După repartizarea repetată a cauzei, noul complet de judecată specializat în examinarea cauzelor civile, considerând că cauza repartizată ține de competența completului specializat pentru examinarea în contencios administrativ, prin încheierea din data de 20 decembrie 2022 a suspendat examinarea în ordine de apel a acțiunii intentate de către Viorel Cociug împotriva Agenției Proprietății Publice, persoană terță ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca” cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Studiind materialele cauzei, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, din următoarele considerente.

Conform art. 200 alin. (1) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. (3) Conflictul de competență dintre judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. (9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că dispozițiile art. 200 alin. (3) din Codul administrativ și art. 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în prezenta cauză prin analogie și în cazul Colegiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești.

În speță, Colegiul reține că, obiect al examinării prezentei cauze îl constituie anularea ordinului și restabilirea la locul de muncă.

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înlăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a

libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

În conformitate cu art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Articolul 7 din Codul administrativ stabilește că autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, **care acționează în regim de putere publică** în scopul realizării unui interes public.

Potrivit art. 10 alin. (1) și (2) din Codul administrativ actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Potrivit ordinului nr. 41-P din 05 octombrie 2020 cu privire la încetarea contractului de management încheiat între fondator și directorul ÎS „Stațiunea Tehnologoco-experimentală Maximovca”, în conformitate cu art. 263 lit. c) din Codul muncii și art. 9 alin. (6) din Legea cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Proprietății Publice, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 902/2017, pct. 7.3 din Contractul de management încheiat între fondator și directorul interimar al ÎS „Stațiunea Tehnologoco-experimentală Maximovca” nr. 19 din 17 mai 2016, având în vedere că Decizia irevocabilă a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2020 privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și decizia Comitetului creditorilor din 01 octombrie s-a dispus preavizarea reclamantului și încetarea contractului de management.

Astfel, Agenția Proprietății Publice a emis dispoziția enunțată supra în vederea reglementării unui caz individual acționând în regim de putere publică cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice.

Prin urmare, pornind de la normele legale enunțate coroborate cu circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție deduce că în speță actul administrativ emis de către Agenția Proprietății Publice se încadrează în dispoziția art. 20 din Codul administrativ, iar în cazul încălcării unui drept legitim, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Astfel, competența jurisdicțională pentru acțiunea în cauză aparține completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ și nu completului specializat în examinarea cauzelor civile.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 44, alin. (3) și (9) Codul de procedură civilă, art. 230 din Codul administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la judecarea în ordine de apel a cauzei intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de către Viorel Cociug împotriva Agenției Proprietății Publice, persoană terță Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca” cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cauza, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Viorel Cociug împotriva Agenției Proprietății Publice, persoană terță Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca” cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se remite conform competenței spre examinare completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic