

ÎNCHEIERE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh, depusă de Societatea Comercială „S.D.M. Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la contestația depusă de Societatea Comercială „S.D.M. -Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată împotriva acțiunilor și actelor administratorului Societății pe Acțiuni „Anchir”, Anton Jerebțov,

constată:

La data de 22 februarie 2019, creditorul SC „S.D.M.-Sirocco” SRL a depus contestație împotriva acțiunilor și actelor administratorului SA „Anchir” Jerebțov Anton.

Prin încheierea din 09 aprilie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către creditorul SC „S.D.M.-Sirocco” SRL asupra procesului-verbal nr. 1 din data de 19 iunie 2017 cu privire la necesitatea realizării bunurilor SA „Anchir” la licitația „cu reducere”; ordinului nr. 1 din data de 19 iunie 2017 referitor la formarea Comisiei de licitație și condițiilor de petrecerea licitației a bunurilor SA „Anchir”; ordinului nr. 2 din data de 19 iunie 2017 referitor la petrecerea licitației a bunurilor SA „Anchir” emise de administratorul SA „Anchir” - Jerebțov Anton.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 19 aprilie 2019, SC „S.D.M.-Sirocco” SRL a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând primirea spre examinare cererii de recurs, admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 19 aprilie 2019 cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația depusă de către creditorul SC „S.D.M.-Sirocco” SRL asupra procesului-verbal nr. 1 din data de 19 iunie 2017 cu privire la necesitatea realizării bunurilor SA „Anchir” la licitația „cu reducere”; ordinului nr. 1 din data de 19 iunie 2017 referitor la formarea Comisiei de licitație și condițiilor de petrecerea licitației a bunurilor SA „Anchir”; ordinului nr. 2 din data de 19 iunie 2017 referitor la petrecerea licitației a bunurilor SA „Anchir” emise de administratorul SA „Anchir” - Jerebțov Anton.

Prin decizia din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de SC „SDM-Sirocco” SRL. S-a menținut încheierea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

La 09 martie 2022 SC „S.D.M.-Sirocco” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei contestate.

În motivarea cererii de revizuire depusă precum și suplimentelor la aceasta din 03 iunie 2022 și la 18 iulie 2022 a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, ca temei de revizuire a servit faptul că în baza raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1958 din 06 iulie 2021, și metadatele la el, experții au constat falsul și simularea admisă de către Anton Jerebțov la organizarea licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir” în procedura falimentului, din data de 09 iulie 2017. Precum și Ordonanța PCCOCS din 05 august 2021 prin care Anton Jerebțov, a fost înlăturat de la activitatea la SA „Anchir” până în octombrie 20 octombrie 2021, dar și actele judecătorești prin care a fost respinsă cererea de prelungire a mandatului de restrângere a drepturilor lui Anton Jerebțov, unde instanțele au constat că circumstanțele au fost constate, ele nu pot fi modificate, iar temei pentru a fi utilizate repetat la prelungirea mandatului nu se admit, actele respective sunt definitive și irevocabile.

La 30 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, în temeiul art. 49, art. 50 alin. (1) lit. d) și e), art. 56 art. 60 CPC, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în componența: Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocar, Ion Secrieru, Vitgiliu Buhnaci și Ala Malfi de la examinarea admisibilității cererii de revizuire depusă de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SC „SDM-Sirocco” SRL, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocar, Ion Secrieru, Vitgiliu Buhnaci și Ala Malfi de la examinarea admisibilității cererii de revizuire depusă de SC „SDM-Sirocco” SRL împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, în temeiul art. 49, art. 50 alin. (1) lit. d) și e), art. 56 art. 60 CPC, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în componența: Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocar și Ion Secrieru, de la examinarea admisibilității cererii de revizuire depusă de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SC „SDM-Sirocco” SRL, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocar și Ion Secrieru, de la examinarea admisibilității cererii de revizuire depusă de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SC „S.D.M.-Sirocco” SRL a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2022, 14 iulie 2022 și 11 octombrie 2022, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor

contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului SC „S.D.M.-Sirocco” SRL a indicat că orice încercare de a pleda efectiv în fața unui colegiu constituit legal, este restricționat, prin interpretarea normelor procesuale. La fel, orice încercare de a îndepărta de la examinare a judecătorilor care prin soluțiile pronunțate au admis vicii de procedură și materiale, în prezenta speță este sortit eșecului, indiferent de probele prezentate și temeiurile de drept, inclusiv și proba –concluziile experților judiciari cu privire la simularea actelor contestate.

A susținut că un asemenea comportament din partea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, denotă existența unui interes personal direct sau indirect.

A menționat că la examinarea cererii de revizuire a fost constituit un complet ilegal.

A susținut că în cererea de revizuire a invocat și a prezentat acele circumstanțe de fapt și de drept în posesia cărora au intrat după pronunțarea deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, dar care existau la momentul examinării și au fost ascunse de Anton Jerebțov, și anume, procesul verbal nr. 1 din 19 iunie 2017, ordinul nr. 1 din 19 iunie 2017 și ordinul nr. 2 din 19 iunie 2017.

A afirmat că falsificarea acestor acte a fost stabilită prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1958 din 06 iulie 2021.

La 14 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, SC „S.D.M. Sirocco” SRL, a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh de la examinarea cererii de recurs, în temeiul prevederilor art. 49, art. 50 lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare SC „S.D.M. Sirocco” SRL a indicat că anterior judecătorii Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh în dosarul 2rci-20/22 au examinat cererea de recurs depusă de SC „S.D.M. Sirocco” SRL împotriva încheierii din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de revizuire împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, unde prin decizia din 15 iulie 2022 completul format din judecătorii Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh, deja s-au expus pe circumstanțele de fapt și de drept.

Totodată, SC „S.D.M. Sirocco” SRL a solicitat examinarea cererii de recuzare cu participarea ei, cerere pe care Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o respinge, deoarece cererile de recuzare se examinează de către Curtea Supremă de Justiție fără prezența participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. d) și lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul

care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 14 februarie 2023, SC „S.D.M. Sirocco” SRL, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh, invocând că, judecătorii menționați au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de recurs, nr. 2rci-20/22, la cererea de recurs depusă de SC „S.D.M. Sirocco” SRL împotriva încheierii din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de revizuire împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, unde prin decizia din 15 iulie 2022 completul format din judecătorii Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh, deja s-au expus pe circumstanțele de fapt și de drept.

În prezenta cauză civilă SC „S.D.M. Sirocco” SRL a contestat cu recurs încheierea din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea Comercială „S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea de recuzare nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la argumentele invocate de SC „S.D.M. Sirocco” SRL privind imparțialitatea judecătorilor recuzați la examinarea cererilor de recurs, Colegiul menționează că, simpla citare a normei legale, cât și careva dubii sau suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nu pot servi drept argument justificat întru recuzarea acestora, atâta timp cât nu există fapte dovedite care să dea naștere la îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea lui.

Totodată, Colegiul atestă că argumentele invocate în această privință, de fapt, sunt critici în adresa judecătorilor, care au dreptul de a exista într-o societate democratică, însă, pentru a constitui temei de imposibilitate a magistraților de a participa la examinarea unei cauze concrete, acestea din urmă trebuie să fie însoțite de probe suficiente.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

Astfel, aluziile interpretate referitor la nepărtinirea judecătorilor pe cauza dedusă justiției, care într-un mod sau altul ar dezavantaja un participant la proces față de altul, nu pot fi interpretate în favoarea încadrării în prevederile art. 50 al Codului de procedură civilă.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe, care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh.

În conformitate cu art. 50-53 și art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh, depusă de Societatea Comercială „S.D.M. Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza civilă, la contestația depusă de Societatea Comercială „S.D.M. -Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată împotriva acțiunilor și actelor administratorului Societății pe Acțiuni „Anchir”, Anton Jerebțov.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron