

Dosarul nr. 2dsc-5/23
2-18140443-01-2ds-20012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Arabadji
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: I. Cotruță, V. Buhnaci, V. Mihaila
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău: A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: S. Filincova, G. Stratulat, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea depusă de către Svetlana Fanari, administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma de Producție și Comerț „Aproservice-X” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea în mod solidar a despăgubirii pentru provocarea prejudiciului material survenit în urma incendiului, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 26 ianuarie 2018 FPC „Aproservice-X” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și SC „Arital-Lux” SRL, prin care a solicitat încasarea în mod solidar a despăgubirii pentru provocarea prejudiciului material survenit în urma incendiului, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 10 aprilie 2019 SRL „Miul-Impex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP, intervenient accesoriu SC „Arital-Lux” SRL, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material cauzat, a venitului ratat, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea privind conexarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Miul-Impex” împotriva ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP, intervenient accesoriu SC „Arital-Lux” SRL, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material cauzat, a venitului ratat, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (nr. 2c-1 294/2019 judecător Viorica Puică) cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aproservice-X” SRL împotriva ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și SC „Arital-Lux” SRL cu privire la încasarea în mod solidar a despăgubirii pentru provocarea prejudiciului material survenit în urma incendiului, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La data de 03 martie 2021 Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, a depus cerere, prin care a solicitat transmiterea cauzei Curții de Apel Chișinău privind soluționarea chestiunii de strămutare a cauzei conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. S-a restituit cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aproservice-X” SRL împotriva ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și SC „Arital-Lux” SRL, pentru continuarea examinării la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 12 octombrie 2022 Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare a depus cerere de revizuire, solicitând casarea integrală a încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei noi încheieri, de strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, împotriva încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aproservice-X” SRL împotriva ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și SC „Arital-Lux” SRL, prin care a solicitat încasarea în mod solidar a despăgubirii pentru provocarea prejudiciului material survenit în urma incendiului, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare a depus la 22 noiembrie 2022 cerere de recurs, solicitând admiterea integrală a recursului, casarea încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare

împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aproservice-X” SRL împotriva ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și SC „Arital-Lux” SRL, privind încasarea în mod solidar a despăgubirii pentru provocarea prejudiciului material survenit în urma incendiului, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 20 ianuarie 2023 Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare a depus cerere, prin care a solicitat explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a indicat că soluția expusă în încheierea din 21 decembrie 2022 este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, ori nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Respectiv, consideră că este necesară explicarea, și anume, care sunt acțiunile judecătorilor care pot fi calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse de solicitant, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea depusă de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare privind explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

Prin urmare, obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

În cererea privind explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare a solicitat explicarea, care sunt acțiunile judecătorilor care pot fi calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor, iar constatările expuse în încheiere sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

Analizând materialele dosarului, în raport cu norma de drept citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare în susținerea cererii de explicare a încheierii se referă la dezacordul acesteia cu constatarea din încheierea Curții Supreme de Justiție și nu relevă careva

neclarități în textul încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evident.

Instanța de recurs reține că examinând cererea de recurs, prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție l-a restituit, deoarece încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului. În aceste circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea încheierii nu se referă la fondul încheierii, și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia. Mai mult, conținutul încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii. Încheierea nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că s-a restituit recursul declarat de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare cu privire la explicarea încheierii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma de Producție și Comerț „Aproservice-X” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea în mod solidar a despăgubirii pentru provocarea prejudiciului material survenit în urma incendiului, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Maria Ghervas