

Dosarul nr. 2ra-1749/22
2-21070486-01-2ra-14122022

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central – L. Turculeț
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – G. Vavrin, I. Dănăilă, S. Pilipenco

ÎNCHEIERE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Igor Nacagutov,
reprezentat de avocatul Vitali Covaliov,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor
Nacagutov împotriva lui Serghei Crăciun cu privire la încasarea prejudiciului moral
și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care s-
a respins apelul declarat de către Igor Nacagutov și s-a menținut hotărârea din 02
octombrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central,

constată:

La 12 mai 2021 Igor Nacagutov a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Serghei Crăciun, prin care a solicitat încasarea prejudiciului moral și
compensarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin procesul-verbal cu privire
la contravenție din 19 februarie 2020, întocmit de agentul constatator, Serghei
Crăciun a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, pentru
injuria reclamantului, și anume, vorbele sau faptele care lezează onoarea și
demnitatea persoanei.

Acțiunile lui Serghei Crăciun, manifestate prin expresii cu cuvinte
necenzurate în adresa reclamantului, i-au cauzat o daună morală care se manifestă
prin suferințe psihice, nopți nedormite, retrairi.

Reclamantul a solicitat încasarea de la Serghei Crăciun a sumei de 20 000 lei,
cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței
juridice în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central s-a
admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Nacagutov.

S-a încasat de la Serghei Crăciun în beneficiul lui Igor Nacagutov suma de 1500 lei cu titlu de prejudiciu moral produs prin comiterea contravenției și suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

În rest cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 55, 60-64)

Igor Nacagutov, în termen, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central.

Prin decizia din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul s-a respins apelul declarat de către Igor Nacagutov și s-a menținut hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central. (f.d. 128, 129-136)

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a conchis referitor la cauzarea prejudiciului moral lui Igor Nacagutov în rezultatul contravenției comise de către Serghei Crăciun, care s-a manifestat prin injuriile aduse la adresa reclamantului, iar cuantumul prejudiciului dispus spre încasare acoperă suferințele acestuia.

În opinia instanței de apel, atragerea la răspundere contravențională a lui Serghei Crăciun pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional pentru injuria adusă lui Igor Nacagutov denotă cauzarea suferințelor psihice, a unui anumit grad de frustrare retrăiri, încordare psihică și stare de disconfort, iar cuantumul prejudiciului urmează a fi determinat proporțional acestora.

Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele speței și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, natura dreptului lezat, caracterul și gravitatea suferințelor suportate, statutul social al persoanei, instanța de apel a considerat întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la necesitatea încasării din contul lui Serghei Crăciun a sumei de 1500 lei, care constituie o satisfacție echitabilă pentru suferințele psihice cauzate.

Subsidiar, instanța de apel a considerat corectă concluzia primei instanțe cu privire la admiterea parțială a pretenției privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru asistența juridică acordată în prezentul proces, care au fost probate prin bonul de plată seria QL nr. 142565 din 07 mai 2021, eliberat de Cabinetul Avocatului „Vitali Covaliov”, ori suma de 5000 lei este exagerată, nefiind probat faptul că aceste cheltuieli au fost necesare și rezonabile.

La data de 24 noiembrie 2022 Igor Nacagutov, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul și a hotărârii din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată. (f.d. 148-151)

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a invocat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, care intră în categoria de acte

specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Igor Nacagutov care are calitatea procesuală de reclamant și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la data de 04 octombrie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa lui Igor Nacagutov și avocatului Vitali Covaliov, prin poștă fiind recepționată la 18 noiembrie 2022 de către avocatul Vitali Covaliov. (f.d. 146)

Recursul, declarat la 24 noiembrie 2022 de către Igor Nacagutov, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov, este în termen.

La data de 15 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului copia recursului motivat, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Igor Nacagutov, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Igor Nacagutov, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Igor Nacagutov, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Igor Nacagutov, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Igor Nacagutov, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov, împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas