

ÎNCHEIERE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea lui Maxim Papșev, reprezentat de avocatul Vasile Tașco, privind strămutarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Papșev împotriva lui Alexandr Deli, intervenient accesoriu notarul Iulia Lencuța cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului și cererea reconvențională depusă de Alexandr Deli împotriva Elenei Papșev, lui Maxim Papșev și Oleg Papșev cu privire la revendicarea bunului imobil din posesie străină de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad,

constată:

La 16 mai 2016 Elena Papșev a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Deli, prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare – cumpărare a imobilului nr. 14460 din 02 decembrie 2015 încheiat între Elena Papșev și Alexandr Deli privind înstrăinarea bunurilor imobile cât și a încasarea cheltuielilor de judecată.

Alexandr Deli la 05 octombrie 2016 a depus acțiune reconvențională împotriva Elenei Papșev, lui Maxim Papșev și lui Oleg Papșev cu privire la revendicarea bunului din posesia nelegitimă, evacuarea și înlăturarea impedimentelor în realizarea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea din data de 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul central s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Elena Papșev, s-a admis acțiunea reconvențională depusă de Alexandr Deli. (f.d.118,123-126, vol.I)

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lui Maxim Papșev de repunere în termen a apelului, s-a repus în termen apelul declarat de Maxim Papșev, s-au admis apelurile declarate de către Elena Papșev și Maxim Papșev, s-a casat hotărârea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul central, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 187-195, vol.I)

Prin hotărârea din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Papșev împotriva lui

Alexandr Deli, intervenient accesoriu notarul Iulia Lencuța cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, s-a admis cererea reconvențională depusă de Alexandr Deli împotriva Elenei Papșev, lui Maxim Papșev și Oleg Papșev cu privire la revendicarea bunurilor imobile din posesie străină. S-a dispus revendicarea din posesia pârâților Elena Papșev, Oleg Papșev și Maxim Papșev, în posesia lui Alexandr Deli a bunurilor imobile, cu obligarea pârâților Elena Papșev, Oleg Papșev și Maxim Papșev să nu creeze lui Alexandr Deli impedimente în folosirea bunului imobil. S-a dispus evacuarea pârâților Elena Papșev, Oleg Papșev și Maxim Papșev din bunurile imobile. (f.d. 106-113, vol. II)

Prin decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Vladimir Spoială, în interesele a Elena Papșev și s-a menținut hotărârea din 23 decembrie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul central.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 05 octombrie 2022 a admis recursul declarat de avocatul Vladimir Spoială, în interesele a Elena Papșev, a casat decizia din data de 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 231-239, vol.II)

Potrivit fișei de repartizare a dosarelor cauza civilă la acțiunea Elenei Papșev împotriva lui Alexandr Deli, intervenient accesoriu notarul Iulia Lencuța și cererea reconvențională depusă de către Alexandr Deli împotriva Elenei Papșev, lui Maxim Papșev și Oleg Papșev a fost repartizată pentru examinare în ordine de apel completului de judecată în componența magistraților Anatol Pahopol, Ruxanda Pulbere și Viorica Mihaila. (f.d. 242, vol. II)

Maxim Papșev, reprezentat de avocatul Vasile Tașco, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel, menționând că există îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ori anterior într-o cauză similară a existat un conflict direct între participanții la proces, ceea ce pune la îndoială independența și imparțialitatea judecătorilor. (f.d. 13-14, vol. III)

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea lui Maxim Papșev, reprezentat de avocatul Vasile Tașco, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Aliniatul 4 al aceluiași articol prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Instituția strămutării cauzei este destinată să asigure judecarea cauzei fără să permită existența unor eventuale presiuni asupra instanței, ducând la conservarea în bune condiții a imparțialității judecătorilor și a administrării corespunzătoare a actului de justiție.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare, cadrul legal aplicabil speței și în contextul dreptului la un proces echitabil, reglementat de dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către Maxim Papșev, ca temei de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, sunt vădit neîntemeiate și nejustificate.

Maxim Papșev, în susținerea cererii privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, a invocat îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

La acest segment Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că o bănuială poate fi legitimă, doar atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza unor circumstanțe apărute în cadrul procesului, și nicidecum în baza unor presupuneri nelegitime și nedovedite. Cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În speță, însă solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea completului de judecată desemnat pentru examinarea apelului și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Instanța menționează că existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorilor, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în ordine de apel în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În aceste circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele invocate în susținerea cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad nu se încadrează în prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Maxim Papșev nu a exemplificat împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în spiritul CEDO, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei. Respectiv, Maxim Papșev nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Maxim Papșev, reprezentat de avocatul Vasile Tașco, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios

dispune:

Se respinge cererea lui Maxim Papșev, reprezentat de avocatul Vasile Tașco, cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad pentru examinarea în ordine de apel a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Papșev împotriva lui Alexandr Deli, intervenient accesoriu notarul Iulia Lencuța cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului și cererea reconvențională depusă de Alexandr Deli împotriva Elenei Papșev, lui Maxim Papșev și Oleg Papșev cu privire la revendicarea bunului imobil din posesie străină.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Papșev împotriva lui Alexandr Deli, intervenient accesoriu notarul Iulia Lencuța cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului și cererea reconvențională depusă de Alexandr Deli împotriva Elenei Papșev, lui Maxim Papșev și Oleg Papșev cu privire la revendicarea bunului imobil din posesie străină se restituie Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas