

Dosarul nr. 2ra-1728/22

2-19186945-01-2ra-09122022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Arabadji

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, I. Țurcan, O. Cojocaru

ÎNCHEIERE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Andrei Berescu în interesele lui Denis Drucev,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Adela Chiorescu împotriva lui Denis Drucev cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul declarat de către Denis Drucev, s-a menținut hotărârea din data de 12 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 25 noiembrie 2019 Adela Chiorescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Drucev, prin care a solicitat încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă în mărime de 6 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a menționat că ignorarea vehementă a principiului sprijinului moral și material și a priorității educației copilului în familie, dar și nesoluționarea pașnică a tuturor problemelor vieții familiale, au fost motivul desfacerii căsătoriei între Adela Chiorescu și Denis Drucev, copilul minor a rămas doar la întreținerea mamei Adela Chiorescu.

Adela Chiorescu a susținut că tatăl copilului minor, Denis Drucev, prin inacțiunile sale și neparticiparea la educația și creșterea copilului, pune în pericol sănătatea fizică, dezvoltarea intelectuală a copilului minor, neasigurându-l cu minimul necesar pentru un trai corespunzător vârstei și instruirii acestuia. Pârâtul nu contribuie la întreținerea materială necesară copilului minor și la asigurarea unui trai decent al copilului, or anume participarea ambilor părinți la creșterea și educarea copilului i-ar putea asigura o dezvoltare morală, fizică și intelectuală eficientă copilului minor.

Reclamanta de una singură depune eforturi maxime pentru întreținerea copilului. Minimul necesar cum ar fi produsele alimentare, îmbrăcămintea, încălțăminte,

medicamentele, inclusiv și cheltuielile de întreținere a spațiului locativ, sunt destul de costisitoare, nefiind just ca tot suportul financiar necesar pentru creșterea copilului să fie doar în sarcina mamei.

Adela Chiorescu a relatat că până la înaintarea acțiunii a convenit cu Denis Drucev că îi va dona 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. xxxxx situat în mun. Chișinău, str. xxxxx, procurat în timpul căsătoriei, cu condiția că pârâtul va încheia contractul privind plata pensiei de întreținere în mărime de 300 euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de BNM la ziua achitării. În acest sens a deschis la BC „Moldindconbank” SA un cont de card pe care Denis Drucev urma să efectueze transferul cuantumului pensiei de întreținere. Preventiv părțile au mers la notar pentru întocmirea contractelor.

Însă, după ce Adela Chiorescu a donat lui Denis Drucev 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. xxxxx din mun. Chișinău, str. xxxxx Denis Drucev nu a semnat contractul privind plata pensiei de întreținere pentru copilul minor.

În opinia reclamantei cuantumul solicitat este unul justificat, deoarece Denis Drucev prin înșelăciune a dobândit o 1/2 cotă-parte din apartamentul proprietate comună în devălmășie a soților, iar achitarea sumei de 6 000 mii lunar pentru pensia de întreținere a copilului minor i-ar putea asigura o formare a dezvoltării, prin instruirea permanentă a copilului, contribuția la nevoile și aspirațiile copilului, frecventarea sportului și la asigurarea cheltuielilor necesare pentru un trai corespunzător. Mai mult, pârâtul este angajat pe teritoriul statului Israel și are un venit considerabil lunar care îi permite să participe la cheltuielile de creștere ale copilului. După desfacerea căsătoriei acesta nu a participat la cheltuielile pentru întreținerea copilului, unica contribuție pe parcursul unui 1 și 6 luni fiind un transfer bancar din data de 11 iunie 2020 în mărime de 200 euro, efectuat de pe teritoriul statului Israel.

Adela Chiorescu a susținut că nu poate suporta de una singură costurile pentru frecventarea clubului sportiv de karate pe teritoriul Spaniei, or costurile pentru frecventarea lunară inclusiv a echipamentului special și a accesoriilor, inclusiv obținerea pe categorie a centurii ulterioare sunt împovărătoare pentru un singur părinte. Mai mult din motiv că se află pe teritoriul Spaniei copilul frecventează orele suplimentare pentru limba engleză și spaniolă.

Prin hotărârea din data de 12 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Denis Drucev în beneficiul Adelei Chiorescu pensia de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă în mărime de 4 000 lei, începând cu 25 noiembrie 2019 până la atingerea vârstei majoratului și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 4 000, în rest s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către Adela Chiorescu. (f.d. 79,108-111)

Împotriva hotărârii instanței de fond a depus apel Denis Drucev, prin care a solicitat repunerea apelului în termen, admiterea apelului, casarea parțială sau totală a hotărârii contestate. (f.d. 85-86)

Prin încheierea din data de 14 decembrie 2021 corectată prin încheierea din data de 19 mai 2022 ale Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lui Denis Drucev cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, s-a repus în termen cererea de apel depusă de către Denis Drucev, împotriva hotărârea din data de 12 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 103-105, 116-117)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 15 septembrie 2022 a respins apelul declarat de către Denis Drucev, a menținut hotărârea din data de 12 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 145,146-151)

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs avocatul Andrei Berescu în interesele lui Denis Drucev, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind trimiterea cauzei la rejudecare la instanța de fond. (160-164)

La 10 ianuarie 2023 Adela Chiorescu, reprezentată de avocatul Olga Goncearuc, a depus referință asupra recursului înaintat de către Denis Drucev, prin care a solicitat declararea acestuia inadmisibil.(f.d. 171-174)

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Andrei Berescu în interesele lui Denis Drucev, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433, lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 01 decembrie 2022 avocatul Andrei Berescu ca reprezentant al lui Denis Drucev a declarat recurs împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 75, alin. (1) din Codul de procedură civilă în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Articolul 80, alin. (7) din Codul de procedură civilă indică că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60, alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În conformitate cu pct. 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modul de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013 împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Materialele cauzei atestă că avocatul Andrei Berescu a prezentat drept confirmare a împuternicirilor mandatul Seria MA nr. 1574674 eliberat la 23 octombrie 2021 în baza contractului de asistență juridică nr. 102 din 23 octombrie 2021. Pe versoul mandatului sunt specificate împuternicirile acordate, totodată este înserat textul „Conform procurii anexate” și semnat de către acesta.

Totodată, instanța de recurs subliniază că recursul este o cale de atac distinctă, respectiv împuternicirile de a semna și depune recursul trebuie să fie expres delegate în mandat sau în procură.

Potrivit procurii eliberate la 19 octombrie 2021 în Tel Aviv, apostilată și autenticată de notarul Elena Mocanu, se atestă că Denis Drucev l-a împuternicit pe Andrei Berescu de a-l reprezenta în toate instanțele de judecată cu toate drepturile prevăzute de lege. Valabilitatea procurii este pe un termen de un an de la data semnării. (f.d. 90-94)

În conformitate cu art. 377, alin. (1), lit. a) din Codul civil valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului sau îndeplinirii condiției extinctive.

Prin urmare, la 01 decembrie 2022, data depunerii de către avocatul Andrei Berescu, în interesele lui Denis Drucev a cererii de recurs, procura din 19 octombrie 2021, prin care Denis Drucev a împuternicit avocatul de a-i reprezenta interesele în judecată, a expirat la data de 19 octombrie 2022, iar altă procură nu a fost prezentată.

Mai mult, prin procura din data de 19 octombrie 2021 Denis Drucev nu i-a acordat împuterniri avocatului Andrei Berescu de a contesta hotărârile judecătorești.

Astfel, recursul îndreptat împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost depus de către o persoană care nu era în drept să-l declare.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Andrei Berescu, în interesele lui Denis Drucev, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. c), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către avocatul Andrei Berescu, în interesele lui Denis Drucev, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas