

Dosarul nr. 2rh-11/23

2-20138342-01-2rh-20012023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – D. Sîrbu

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaiala

instanța de recurs – M. Ghervas, N. Craiu, D. Mardari, VC. Burduh, M. Pitic

## ÎNCHEIERE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh  
Mariana Pitic  
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de Alexei Haritonenco,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Haritonenco împotriva Nataliei Haritonenco (Varakina) cu privire la declararea nulității căsătoriei și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul declarat de Natalia Haritonenco (Varakina), s-a casat decizia din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 4 noiembrie 2020 Alexei Haritonenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Haritonenco (Varakina) cu privire la declararea nulității căsătoriei încheiate între Alexei Haritonenco și Natalia Varakina la data de 24 august 2007, înregistrată la 24 august 2007 la Oficiul Stării Civile, sector Ciocana, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii s-a menționat că la 24 august 2007 Alexei Haritonenco a încheiat căsătoria cu Natalia Haritonenco (Varakina), eveniment înregistrat și trecut la data de 24 august 2007 în Registrul actelor de stare civilă cu nr. 430, de către Oficiul Stării Civile, sector Ciocana, mun. Chișinău.

S-a afirmat că prin declarația obținută de la autoritățile competente ale statului japonez, s-a stabilit că la 20 august 2001 între Natalia Varakina și cetățeanul Japoniei, Junichiro Takei a fost încheiată căsătoria, care a fost trecută în Registrul de familie a statului japonez.

Conform datelor nominalizate, căsătoria dintre Natalia Varakina și cetățeanul Japoniei, Junichiro Takei, nu a fost desfăcută și era în vigoare, până la decesul soțului Junichiro Takei, care a survenit la 13 ianuarie 2009.

Astfel, rezultă că la înregistrarea căsătoriei Nataliei Haritonenco (Varakina) cu Alexei Haritonenco, care a avut loc la 24 august 2007, pârâta se afla în relații de căsătorie cu Junichiro Takei, căsătoria lor nefiind desfăcută.

Reclamantul consideră că căsătoria încheiată între Alexei Haritonenco și Natalia Haritonenco (Varakina) urmează a fi declarată nulă în temeiul art. 15 alin. (1) lit. a) și art. 41 alin. (1) din Codul familiei.

Prin hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă. S-a declarat nulă căsătoria încheiată la 24 august 2007 între Alexei Haritonenco și Natalia Haritonenco (Varakina), eveniment înregistrat și trecut la data de 24 august 2007 în Registrul actelor de stare civilă cu nr. 430 de către Oficiul Stării Civile sector Ciocana, mun. Chișinău. S-a încasat de la Natalia Haritonenco (Varakina) în beneficiul lui Alexei Haritonenco suma de 150 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii (f.d. 133 vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 28 iulie 2021, în termenul legal, Natalia Haritonenco (Varakina) a contestat-o cu apel (f.d. 137 vol. I).

Prin decizia din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Natalia Haritonenco (Varakina) și s-a menținut hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 16 februarie 2022 Natalia Haritonenco (Varakina) a declarat recurs împotriva deciziei din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii (f.d. 118-130 vol. II).

Prin decizia din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Natalia Haritonenco (Varakina), s-a casat decizia din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

La 18 ianuarie 2023 Alexei Haritonenco a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și rejudecarea cauzei.

În susținerea cererii de revizuire Alexei Haritonenco a invocat prevederile art. 449 lit. b), c) și e) din Codul de procedură civilă.

Invocând prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuentul a indicat drept circumstanță nou-descoperită faptul că la caz se atestă un alt temei de declarare a nulității căsătoriei și anume că consimțământul la încheierea actului de căsătorie a fost viciat, intimata tăinuind faptul că nu era desfăcută căsătoria cu cetățeanul japonez, având drept scop îmbogățirea ilicită din contul său. A indicat că în cazul în care cunoștea că intimata nu era divorțată, căsătoria nu era să aibă loc.

În motivarea temeiului de declarare a revizuirii, prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuentul a indicat că instanța de judecată urma să invite în ședința de judecată pentru participare ca parte interesată Agenția Servicii Publice, în special Oficiul Stării Civile, care urma să se expună asupra cazului, or, a fost contestat un act juridic emis de acest organ.

Revizuentul a mai indicat că la 04 octombrie 2022 a adresat o cerere către Comisia juridică, numiri și imunități din cadrul Parlamentului, în vederea prezentării unei opinii privind interpretarea art. 41 și 43 din Codul familiei.

Prin răspunsul din 28 octombrie 2022 Comisia juridică, numiri și imunități din cadrul Parlamentului a indicat că potrivit art. 12<sup>2</sup> din Codul de Procedură civilă dacă în procesul judecării cauzei într-o instanță de judecată se atestă dificultăți la

aplicarea corectă a normelor de drept material sau procedural, instanța de judecată solicită Plenului Curții Supreme de Justiție, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită un aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii. Avizul consultativ se publică pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 alin.(1) din Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuentul Alexei Haritonenco ca temeiuri de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b), c) și e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că pentru a redeschide procesul pe acest temei este important ca circumstanțele nou descoperite trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de fond, trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile. La fel, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate în cererea de revizuire depusă de Alexei Haritonenco nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a acestor prevederi legale.

Or, argumentele aduse de Alexei Haritonenco în susținerea cererii de revizuire și prezentate ca fiind circumstanțe nou-descoperite nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Acest temei de declarare a revizuirii are drept scop deființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Instanța de recurs menționează că prin decizia supusă revizuirii nu au fost încălcate careva drepturi ale Oficiului Stării Civile, prin urmare nu era necesară implicarea acestui organ în proces.

În conformitate cu art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

Colegiul menționează că în susținerea acestui temei de revizuire nu au fost prezentat careva probe, având un caracter declarativ.

Așadar, argumentele invocate de revizuent nu cad sub incidența prevederilor art.449 din Codul de procedură civilă și ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de recurs, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Colegiul apreciază că aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătorească, revizuentul exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în decizia din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, motivele invocate întru susținerea cererii de revizuire, de fapt, se referă la dezacordul cu soluția pronunțată și nu relevă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de revizuentul Alexei Haritonenco în cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexei Haritonenco împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Haritonenco împotriva Nataliei Haritonenco (Varakina) cu privire la declararea nulității căsătoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh

Mariana Pitic

Maria Ghervas