

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. L. Lavric)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

DECIZIE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

Examinând recursul declarat de către Aliona Draganiuc,
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de
Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.51 împotriva Alionei Draganiuc cu
privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea Alionei Draganiuc cu privire la repunerea în termenul de
declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Aliona Draganiuc
împotriva hotărârii din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă:

La 03 august 2021, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.51 a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Draganiuc cu privire la încasarea
datoriei în mărime de 6112 lei și compensarea cheltuielilor de judecată formate din
taxa de stat în mărime de 270 de lei, costul informației de la ASP în privința
pârâtului în mărime de 131,20 lei și asistența juridică în mărime de 1000 de lei.

Prin hotărârea din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)
acțiunea a fost admisă.

La 11 noiembrie 2022, Aliona Draganiuc a contestat cu apel hotărârea primei
instanțe, solicitând instanței casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.
Concomitent, a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă
cererea Alionei Draganiuc cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului
și a fost restituită cererea de apel depusă de Aliona Draganiuc împotriva hotărârii
din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

La 10 ianuarie 2023, Aliona Draganiuc a declarat recurs împotriva încheierii
din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu
soluționarea problemei repunerii în termenul de atac.

În susținerea recursului declarat a menționat că, instanța de apel la soluționarea
cererii cu privire la repunerea în termenul de atac nu a ținut cont de argumentele
invocate în cerere, or citația a fost expediată la o altă adresă, iar ulterior cunoscând
adresa corectă, în citația publică a indicat repetat adresa greșită. La fel, hotărârea

primei instanțe nu a fost expediată la adresa corectă a recurenteii, fiind astfel întemeiat argumentul cu privire la aflarea despre hotărâre ulterior emiterii acesteia.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul constată din materialele cauzei că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 decembrie 2022, expediată părților la 10 ianuarie 2023, astfel recursul declarat la 10 ianuarie 2023, a fost depus cu respectarea termenului legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Culciu Ivan, urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele dosarului, la 11 noiembrie 2022, Aliona Draganiuca declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de atac, iar prin încheierea instanței de apel din 29 decembrie 2022, cererea ultimei a fost respinsă cu restituirea apelului depus.

Conform prevederilor art. 116 alin. (1) al Codului de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse de către instanță în acest termen. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, *cererea de repunere* în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și *se examinează în ședință de judecată*. Participanților la proces li *se comunică locul, data și ora ședinței*. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen..

Verificând corectitudinea examinării problemei puse în fața instanței de apel și corectitudinea comunicării actelor de procedură prin prisma criticilor din recurs, Colegiul atestă că instanța, la caz Curtea de Apel Chișinău, a eșuat acest procedeu și a examinat cererea de repunere în termenul de atac încălcând procedura stabilită de lege.

Astfel, având în fața sa o cerere de repunere în termenul de atac, instanța de apel urma, după cum prevede cadrul legal pertinent, să fixeze o ședință de judecată și să citeze participanții la proces, asigurând în așa mod respectarea principiului publicității, nemijlocirii și oralității. În pofida acestui fapt, instanța de apel a examinat problema repunerii în termenul de atac unilateral, fără a numi o ședință publică și fără a invita părțile pentru a le oferi posibilitate de a se expune asupra problemei puse în discuție și/sau de a prezenta probe în susținerea celor invocate. De menționat că instanța de apel s-a limitat doar la expedierea unei notificări și a indicat expres dar contrar prevederilor legii că, *cererea se va examina în lipsa părților*.

În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, instanța de apel nu a

respectat procedura legală de examinare a unei cereri de repunere în dreptul de atac, nu a intrat în esență și a manifestat un formalism excesiv la soluționarea acesteia în afara unei ședințe de judecată, fiind obligată să asigure un echilibru just a intereselor părților implicate în proces și să țină cont de modalitățile prevăzute de lege de îndeplinire a unei acțiuni procesuale.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi admisă, casată încheierea recurată cu restituirea spre rejudecare problema repunerii în dreptul de atac și punerii pe rol a apelului declarat.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Aliona Draganiuc.

Se casează încheierea din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.51 împotriva Alionei Draganiuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa de punere pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas