

Dosarul nr. 2r-35/23

2-21144062-01-2r-18012023

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul central, Judecător – N. Berbec

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Pahopol, V. Mihaila, R. Pulbere

## D E C I Z I E

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Banaru Evghenia,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată, depusă de OCN "Da Creditare" SRL către Banaru Evghenia, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și, respectiv, s-a restituit apelul declarat de Banaru Evghenia, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 28 decembrie 2021,

### c o n s t a t ă :

La 29 septembrie 2021, OCN "Da Creditare" SRL a depus cerere de chemare în judecată către Banaru Evghenia, în procedura cererilor cu valoare redusă, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 22 842 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, compuse din: 500 lei – cheltuieli pentru asistență juridică și 685, 26 lei – cheltuieli pentru achitarea taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 28 decembrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Da Creditare" SRL a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Banaru Evghenia, în beneficiul OCN "Da Creditare" SRL, datoria în sumă de 15162,04 lei, în temeiul Contractului de împrumut nr. 773948 din 21 februarie 2020.

S-au încasat de la Banaru Evghenia, în beneficiul OCN "Da Creditare" SRL, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 500 lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 454,86 lei, proporțional părții admise.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 16 august 2022, Banaru Evghenia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 28 decembrie 2021, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii atacate cu apel și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de OCN "Da Creditare" SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Banaru Evghenia, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 28 decembrie 2021.

La 28 decembrie 2022, Banaru Evghenia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, solicitând casarea integrală a încheierii atacate.

În motivarea cererii de recurs, făcând referire la procedura defectuoasă de comunicare a actelor de dispoziție de către prima instanță, recurenta a menționat că cererea de apel a fost depusă în termen, însă instanța de apel nu a ținut cont de acest aspect.

În context, recurenta a menționat că nu a recepționat nicio comunicare referitor la acțiunea intentată de către OCN "Da Creditare" SRL, ce se confirmă prin răspunsul oficiului poștal, iar despre actul judecătoresc atacat cu apel a aflat abia după ce i-a fost blocat contul de pensie.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, a fost expediată părților în proces, la 09 noiembrie 2022 (f.d.56), însă date cu privire la recepționarea acesteia, nu au fost constatate.

Astfel, Colegiul consideră că recursul Evgheniei Banaru, depus la 28 decembrie 2022 (f.d.57), este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și normele legale aplicabile la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Banaru Evghenia, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, Banaru Evghenia contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, prin care apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 28 decembrie 2021, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată, depusă de OCN "Da Creditare" SRL către Banaru Evghenia, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În cererea de recurs, Banaru Evghenia face referire la faptul că despre hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 28 decembrie 2021, a aflat după ce contul de pensie a fost blocat.

În privința argumentelor respective, Colegiul civil menționează că, potrivit art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

De asemenea, potrivit art.122 alin.(1) din Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Cu toate acestea, nici în instanța de apel și nici în instanța de recurs, Banaru Evghenia nu a prezentat probe concludente și pertinente privind data recepționării hotărârii atacate.

În altă ordine de idei, instanța de recurs remarcă faptul că în conformitate cu art.362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, este de menționat că Legea indică expres o modalitate de calcul a acestui termen și modul de atac, acesta fiind de 30 zile de la pronunțarea hotărârii, instanța de apel nefiind în drept de a deroga de la aceste prevederi.

Suplimentar, instanța de recurs menționează că potrivit art.362 alin.(2) din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

La caz, deși ultima zi pentru declararea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 28 decembrie 2021, a fost 27 ianuarie 2022, Banaru Evghenia a declarat apel abia la 16 august 2022, fără a prezenta probe cu privire la imposibilitatea depunerii cererii de apel în termenul stabilit de lege.

De asemenea, cu referire la procedura defectuoasă de comunicare și publicare a actelor procedurale ale primei instanțe, Colegiul civil menționează că, potrivit art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

După cum reiese din materialele cauzei, Judecătoria Hîncești, sediul central, a expediat comunicările în adresa Evgheniei Banaru, la domiciliul indicat în cererea de chemare în judecată: - xxxxx.

Mai mult ca atât, aceeași adresă a fost indicată de către Banaru Evghenia în cererea de apel și în cererea de recurs.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră constat faptul respectării de către prima instanță a procedurii de înștiințare legală a participanților la proces, iar luând în considerație că recurența nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022 este una întemeiată.

Suplimentar, Colegiul civil reține că, art. 113 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

De asemenea, de rând cu stabilirea anumitor drepturi, legislația procedurală instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unei stări de fapt. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art.10 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art.6 par.(1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Colegiul civil mai menționează că prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Melnic vs RM (Hotărârea din 14.11.2006), Ciachir vs RM (Hotărârea din 15.01.2008), Popov vs RM (Hotărârea din 02.12.2005), Ponomaryov vs Ucraina (Hotărârea din 03.04.2008), Van Harn vs Germany (Hotărârea din 11.09.2007)), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Din această perspectivă, Colegiul civil susține poziția instanței de apel și consideră neîntemeiat recursul declarat de Banaru Evghenia, actul de discreție al instanței de apel, atacat cu recurs, urmând a fi menținut.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Banaru Evghenia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată, depusă de OCN "Da Creditare" SRL către Banaru Evghenia, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Gervas