

## DECIZIE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

Examinând recursul declarat de către Maidan Artur, reprezentat de avocatul Roman Tîmbur,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OM „ROSST-X” SRL împotriva lui Maidan Artur și Ixar Alexandru cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligațiilor contractuale

împotriva încheierii din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Maidan Artur împotriva hotărârii din 24 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) și deciziei din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 27 februarie 2018, OM „ROSST-X” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maidan Artur și Ixar Alexandru cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligațiilor contractuale.

Prin hotărârea din 24 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), acțiunea a fost admisă.

Prin decizia din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Artur Maidan, casată parțial hotărârea din 24 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) în partea încasării comisionului de administrare în mărime de 6600 lei, a clauzei penale în mărime de 750 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 7648,70 lei și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care pretențiile respective au fost respinse ca neîntemeiate. Au fost încasate cheltuielile de judecată.

Prin încheierea din 22 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către OM „ROSST-X” SRL a fost declarat inadmisibil.

La 12 octombrie 2022, Maidan Artur a depus cerere de revizuire, solicitând casarea hotărârii din 24 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) și deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2019.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, prin sentință penală irevocabilă instanța de judecată a stabilit cu certitudine că Ixar Alexandru a dobândit ilicit de la

Maidan Artur suma de 30000 lei, pe care ultimul i-a obținut în baza contractului de împrumut cu dobânda de la Organizația de Microfinanțare „ROSST-X” SRL, or, anume asumarea de către Ixar Alexandru a obligației de a restitui OM „ROSST-X” SRL suma de 34 406,99 lei, constituie suma împrumutului acordat. Instanța de judecată a apreciat că inculpatul Ixar Alexandru a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

În drept, Maidan Artur și-a întemeiat cererea de revizuire pe prevederile art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, adică, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Maidan Artur împotriva hotărârii din 24 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) și deciziei din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 ianuarie 2023, Maidan Artur, reprezentat de avocatul Roman Tîmbur a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de revizuire.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de revizuire a neglijat existența unei sentințe de condamnare în privința co-pârâtului Ixar Alexandru, care a însușit toate mijloacele financiare obținute din contractele semnate cu OM „ROSST-X” SRL și anume acesta urmează în exclusivitate să le restituie.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 noiembrie 2022, expediată părților prin poștă electronică la 04 ianuarie 2023, iar recursul a fost declarat la 11 ianuarie 2023, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și au declarat recurs în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Maidan Artur, reprezentat de avocatul Roman Tîmbur, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul dedus justiției, se atestă că, prin încheierea din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Maidan Artur împotriva hotărârii din 24 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) și deciziei din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Pentru a dispune astfel, instanța de revizuire a reținut, printre altele că, cererea de revizuire *este depusă peste termenul prevăzut de lege*, ceea ce denotă caracterul inadmisibil al acesteia.

În conformitate cu art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, revizuirea se

declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

Potrivit prevederilor art. 450 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care sentința penală a devenit irevocabilă –în cazul prevăzut la art. 449 lit. a).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă, făcându-se trimitere, în special, la faptul că, temeiul de revizuire invocat – existența unei sentințe irevocabile în privința co-pârâtului și faptului însușirii de către ultimul a mijloacelor financiare.

Totuși, instanța de recurs atestă că, cererea de revizuire depusă de către Maidan Artur, după cum a fost evidențiat supra, a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut la art. 450 lit. a) din Codul de procedură civilă. În acest sens, din materialele cauzei se atestă că, sentința din 12 martie 2020 a Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a devenit irevocabilă la 27 martie 2020, astfel cererea de revizuire urma să fie depusă cel târziu la 27 mai 2020, pe când aceasta a fost depusă la 12 octombrie 2022, vădit peste termenul prevăzut de lege.

Este important de menționat că, termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp, în cadrul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ. Termenul de declarare a cererii de revizuire este și o condiție obligatorie de exercitare și admitere a cererii de revizuire, nerespectarea căruia poate duce la consecințe grave în ceea ce privește periclitarea securității raportului juridic.

Pe baza celor prezentate, Colegiul atestă că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, conține o motivare amplă referitoare la motivul de revizuire invocat, precum și referitoare la termenul de declarare a revizuirii, iar o simplă nemulțumire cu soluția emisă de către instanța de revizuire nu poate constitui, de sine stătător, temei de casare a unui act judecătoresc.

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de recurent ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), 428 ale Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Maidan Artur, reprezentat de avocatul Roman Tîmbur.

Se menține încheierea din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea depusă de OM „ROSST-X” SRL împotriva lui Maidan Artur și Ixar Alexandru cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligațiilor contractuale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas