

Dosarul nr. 2ra-1609/22  
2-19108442-01-2ra-09112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul centru – N. Arabadji  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Malfi, O. Cojocar, V. Cotorobai

## ÎNCHEIERE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Radu Savin,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Savin împotriva lui Vasile Pșederschi, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „VINDICUM” privind încasarea datoriei la împrumut, a dobânzii și penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2019 Radu Savin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Pșederschi, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „VINDICUM” privind încasarea datoriei la împrumut, a dobânzii și a penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că potrivit condițiilor contractului de împrumut din 18 noiembrie 2015 i-a acordat lui Vasile Pșederschi un împrumut în sumă de 120000 euro, cu condiția achitării unei dobânzi anuale de 10%. Dobânda urma să fie achitată lunar, până la data de 30 a lunii curente. Termenul de rambursare a împrumutului a fost stabilit de părțile contractante la data de 30 mai 2016.

În scopul asigurării executării la timp a obligațiilor asumate prin contractul de împrumut nominalizat, compania SRL „VINDICUM”, potrivit clauzelor contractului de ipotecă nr. 13947 din 18 noiembrie 2015, a grevat cu ipotecă bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx din str. xxxxx. Acest imobil, prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 25 mai 2017, rămasă irevocabilă, a fost transmis lui Radu Savin în posesie silită pentru comercializare și stingerea datoriei formate de Vasile Pșederschi. Bunul gajat expus la vânzare datorită cererii scăzute nu se comercializează. Totodată, Vasile Pșederschi nu și-a manifestat niciun interes la executarea benevolă a obligației bănești și nici nu a contactat creditorul.

Reclamantul a indicat că la momentul înaintării acțiunii Vasile Pșederschi a înregistrat datorii de 120000 euro, cu titlu de datorie la suma împrumutului, 43000 euro - datorie la dobândă (120000 euro împrumut X 10% dobânda X 43 luni restante în perioada decembrie 2015 - iulie 2019) și 21600 euro - penalitatea calculată potrivit pct. 2.3. din contract de împrumut (120000 euro împrumutul X 0,1% pe zi=120 euro pe zi X 180 zile).

La 26 iunie 2019 în adresa lui Vasile Pșederschi a fost expediată o pretenție, în care i s-a propus să achite datoria acumulată, însă solicitarea a rămas fără răspuns.

Prin încheierea din 11 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru emisă în cadrul actelor preliminare, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură contencioasă, fiind totodată admisă cererea reclamantului, acesta fiind scutit parțial de la plata taxei. La fel, a fost admisă cererea reclamantului, fiind aplicat sechestrul asupra bunului imobil, teren cu suprafața de 0,05 ha cu numărul cadastral xxxxx și asupra bunului imobil, construcție cu suprafața de 143,2 m.p. cu numărul cadastral xxxxx, amplasate pe str. xxxxx, în partea ce aparține cu drept de proprietate lui Vasile Pșederschi, până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă.

Prin decizia din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Vasile Pșederschi, fiind menținută încheierea din 11 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea din 30 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 1861 Cod de procedură civilă, s-a respins ca neîntemeiată cererea pârâtului privind excepția de tardivitate a cererii depuse de Radu Savin împotriva lui Vasile Pșederschi, intervenient accesoriu SRL „VINDICUM”.

La 7 august 2020 Vasile Pșederschi a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și soluționarea problemei respective prin emiterea unei decizii de admitere a cererii pârâtului privind excepția de tardivitate a acțiunii depuse de Radu Savin.

Prin hotărârea 30 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 21 octombrie 2021, în termenul legal, Radu Savin a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Vasile Pșederschi împotriva încheierii din 30 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a respins apelul declarat de Radu Savin și s-a menținut hotărârea din 30 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Instanțele ierarhic inferioare au menționat că Vasile Pșederschi nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale și nu a restituit suma împrumutului acordat, în legătură cu ce, prin hotărârea judecătorească din 25 mai 2017 a fost dispusă transmiterea silită în posesia lui Radu Savin a bunului imobil ipotecat, în scopul comercializării ulterioare și stingerii datoriei debitoare.

Astfel, creditorul, reclamantul Radu Savin, la alegerea sa, a preluat bunul spre comercializarea acestuia și stingerea datoriei, acestuia revenindu-i și obligația asigurării comercializării bunului grevat, iar în cazul unei eventuale neconcordanțe

între suma primită după comercializarea bunului preluat și suma datorată, conform contractului de împrumut, ultimul dispunea de dreptul de a pretinde diferența.

Totodată, în contractul de împrumut din 18 noiembrie 2015 este indicat, că litigiile apărute din prezentul contract sunt examinate de părți pe calea tratativelor în decurs de 5 zile bancare din ziua apariției lor. Astfel, ziua scadenței întoarcerii împrumutului a fost 30 mai 2016 (pct. 1.1 din Contract). Prin urmare, Radu Savin trebuia să inițieze în decurs de 5 zile bancare tratative referitor la întoarcerea împrumutului, însă acesta nu a făcut-o, prin ce direct nu a respectat clauzele contractuale și indirect procedura prealabilă extrajudiciară. Depunerea cererii privind intrarea în dreptul de ipotecă nu exonerează părțile, în particular apelantul Radu Savin, de obligația contractuală de a respecta clauzele contractuale semnate și asumate reciproc.

Pe lângă necesitatea respectării clauzelor contractuale stipulate la pct. 3.1 din contract, însă care nu au fost respectate, apelantul Radu Savin, chiar și la depunerea cererii privind valorificarea dreptului de ipotecă, nu a cerut instanței întoarcerea împrumutului.

În același context, instanța de apel a accentuat că apelantul Radu Savin nu a asigurat comercializarea efectivă a bunului și valorificarea sumei creanței pretinse, ceea ce nu acordă dreptul acestuia de a se adresa cu o nouă pretenție privind încasarea împrumutului datorat. Apelantul nu a demonstrat îndeplinirea obligațiilor sale în calitate de creditor-ipotecar pentru a obține înstrăinarea bunului ipotecat în termen cât mai restrânsi la un preț real, care să asigure respectarea atât a drepturilor și intereselor economice ale creditorului, cât și ale debitorului.

Cu referire la recursul declarat de Vasile Pșederschi împotriva încheierii din 30 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost respinsă cererea privind excepția de tardivitate a cererii depuse de Radu Savin, instanța de apel l-a considerat neîntemeiat, menționând că partea pârâtă a declarat recurs împotriva unui act judecătoresc, care se contestă odată cu fondul. Însă, după pronunțarea hotărârii pe fond partea nu a declarat apel împotriva acesteia, iar potrivit poziției expuse în instanța de apel a solicitat menținerea acesteia, fiind de acord cu soluția instanței de fond. În situația expusă, deoarece partea pârâtă nu a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, instanța de apel, acționând potrivit principiului disponibilității părților, a respins recursul declarat.

La 26 octombrie 2022 Radu Savin a declarat recurs împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul Radu Sava a indicat că exercitarea dreptului de gaj este un drept, nu o obligație. Gajul se află în legătură cu obligația garantată prin gaj și reprezintă un raport de drept accesoriu față de obligația principală.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea,

aceasta este depusa de către Radu Savin, care are calitatea procesuală de reclamant și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei nu atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului Radu Savin. Prin urmare, recursul declarat la data de 26 octombrie 2022 se consideră a fi depus în termen.

Prin referința din 13 decembrie 2022 intimatul Vasile Pșederschi a solicitat de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Radu Savin este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie

să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Radu Savin asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Radu Savin și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Radu Savin, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Radu Savin împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas