

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. I. Țonov)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocaru)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, (jud. A. Malîi, A. Braga, O. Cojocaru)

DECIZIE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

Examinând recursul declarat de către FCP „Elpo” SRL și SC „Vipostal” SRL, reprezentate de avocatul Cotruță Pavel,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Piața Anglo KM 7” SRL în proces de insolvență împotriva FCP „Elpo” SRL și SC „Vipostal” SRL cu privire la declararea nulității actului juridic de reziliere unilaterală a contractului de locațiune, încasarea prejudiciului cauzat

împotriva încheierii din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de FCP „Elpo” SRL și SC „Vipostal” SRL împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 09 iulie 2019, ÎM „Piața Anglo KM 7” SRL, în proces de insolvență, a înaintat cerere de chemare în judecată către FCP „Elpo” SRL și SC „Vipostal” SRL cu privire la declararea nulității actului juridic de reziliere unilaterală a contractului de locațiune, încasarea prejudiciului cauzat.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2020 a Judecătoria Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

A fost declarată nulă decizia (declarația) unilaterală ale FCP „Elpo” SRL și SC „Vipostal” SRL de reziliere a contractului de locațiune nr. 2/9/02/-11 7km din 08 februarie 2011 încheiat între SC „Vipostal” SRL și ÎM „Piața Anglo KM 7” SRL, ce rezultă din reclamația repetată din 22 mai 2019 privind achitarea datoriilor curente restante, declarație de reziliere repetată a contractului de locațiune nr. 2/9/02/-11 7km din 08 februarie 2011 cu subsecventele și cu încetarea de drept a locațiunii, preaviz de evacuare.

Invocând ilegalitatea hotărârii, la 05 noiembrie 2020, S.C. „Vipostal” SRL și S.C.P. „Elpo” SRL au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2020 și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii ca neîntemeiate.

Ulterior, la 12 noiembrie 2020, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2020 și ÎM „Piața Anglo KM 7” SRL, în proces de insolvență, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii contestate în partea respingerii acțiunii.

Prin decizia din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de S.C. „Vipostal” SRL și S.C.P. „Elpo” SRL și apelul declarat de ÎM „Piața Anglo KM 7” SRL, în proces de insolvență și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2020.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de S.C. „Vipostal” SRL și S.C.P. „Elpo” SRL a fost considerat inadmisibil.

La 20 iunie 2022, S.C. „Vipostal” SRL și S.C.P. „Elpo” SRL au depus o cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021.

În motivarea poziției sale, revizuenții s-au bazat cererea de revizuire pe temeiurile stabilite la art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, urmare a faptului că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; care adevăresc faptul că atât instanța de fond, iar în consecință și instanța de apel, au emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Au menționat că, la 27 mai 2022, S.C. „Vipostal” S.R.L. a aflat despre faptul că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 mai 2022, a fost primită spre examinarea acțiunea civilă depusă de Î.M. „Piața Anglo km7” S.R.L. în proces de insolvență și „Piața 7km” S.R.L. în proces de insolvență către S.C. „Vipostal” S.R.L. și F.C.P. „Elpo” S.R.L. cu privire la încasarea veniturii ratat.

Alăturat la acțiunea civilă primită spre examinare prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 mai 2022 a fost anexat și contractul de societate civilă nr. 7KM/01 din 03 august 2017 semnat între Î.M. „Piața Anglo km7” S.R.L. și „Piața 7km” S.R.L. cu privire la „valorificarea economică eficientă a spațiilor/suprafețelor comerciale din cadrul încăperii de comerț situate în mun. Chișinău, str. Petricani, 17”.

În sensul dat, a subliniat că, atât în cadrul dezbaterilor judiciare ce au avut loc în fața instanței de fond și a instanței de apel, soluționate în consecință prin decizia supusă revizuirii, precum și actele procesuale de contestare a hotărârii primei instanțe, S.C. „Vipostal” S.R.L. și F.C.P. „Elpo” S.R.L. au formulat demersuri privind revendicarea probelor de la Î.M. „Piața Anglo km7” S.R.L. cu referire la existența și natura raporturilor juridice contractuale stabilite cu entitatea „Piața 7km” S.R.L., precum și a invocat întrunirea temeiurilor de casare a hotărârii primei instanțe în baza prevederilor art. 388 alin. (1) lit. d) CPC și art. 432 alin. (3) lit. d) din Codul de procedură civilă, deoarece instanța a soluționat problema unor persoane neantrenate în proces.

În particular, atât acțiunea civilă propriu-zisă, primită spre examinare prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 mai 2022, precum și înscrisul- contractul de societate civilă Nr. 7KM/01 din 03 august 2017 semnat între Î.M. „Piața Anglo km7” S.R.L. și „Piața 7km” S.R.L. atestă întrunirea directă a temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) CPC, deoarece „Piața 7km” S.R.L. nu a fost antrenată în proces.

Prin încheierea din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de FCP „Elpo” SRL și SC „Vipostal” SRL împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 ianuarie 2023 (prin poștă electronică), FCP „Elpo” SRL și SC „Vipostal” SRL, reprezentate de avocatul Cotruță Pavel au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de revizuire, emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire și remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea fondului.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de revizuire nu a examinat cererea de revizuire în ședință publică, fapt care a lipsit revizuentii să prezinte probele care au fost prezentate de către avocatul părții adverse în ședința de judecată pe marginea unei alte cauze civile.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 decembrie 2022, expediată părților în aceeași zi prin poștă electronică, iar recursul a fost declarat la 04 ianuarie 2023, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recurs în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către FCP „Elpo” SRL și SC „Vipostal” SRL, reprezentate de avocatul Cotruță Pavel urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul dedus justiției, se atestă că, prin încheierea din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către FCP „Elpo” SRL și SC „Vipostal” SRL, reprezentate de avocatul Cotruță Pavel împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Pentru a dispune astfel, instanța de revizuire a reținut că, cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul inadmisibil al acesteia.

În conformitate cu art. 449 al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma

prevederilor citate, Colegiul constată că cererile de recurs sunt depuse, făcându-se trimitere, în special, la faptul că, au devenit cunoscute anumite circumstanțe în cadrul examinării la Judecătoria Chișinău (Centru) a unei alte acțiuni civile între părțile în litigiu. Mai mult, a indicat că, probele prezentate de către avocatul părții adverse denotă faptul existenței unor relații contractuale cu „Piața 7km” S.R.L., care nu a fost parte la prezentul proces, iar prin decizia supusă revizuirii instanța s-a expus asupra drepturilor altor persoane care nu au fost antrenate în proces.

Așadar, Colegiul a stabilit că, în viziunea recurenților „Piața 7km” S.R.L. ar trebui să fie atrasă în procesul cu privire la declararea nulității actului juridic de reziliere unilaterală a contractului de locațiune, încasarea prejudiciului cauzat, că anumitor circumstanțe, și anume contractele de sub-locațiune cu mai mulți agenți economici, esențiale în viziunea recurenților, nu li s-a dat o apreciere și că cererea de revizuire a fost examinată de către un judecător incompatibil și fără a convoca participanții în ședință publică. Totuși, în speță, se constată că, cererea de revizuire a fost înaintată fără a se indica vre-un temei plauzibil pentru revizuirea hotărârii, circumstanțele invocate, nefiind în stare de a modifica soluția instanței dată anterior.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs atestă că încheierea din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău conține o motivare amplă referitoare la fiecare motiv de revizuire invocat, iar o simplă nemulțumire cu soluția emisă de către instanța de revizuire nu poate constitui, de sine stătător, temei de casare a unui act judecătoresc.

Astfel, instanța de revizuire absolut just a constatat, cu privire la argumentul precum că au devenit cunoscute anumite circumstanțe importante, că la materialele dosarului se regăsește referința la cererea de chemare în judecată și referința la cererea de apel, prin care reprezentantul FCP „Elpo” SRL și SC „Vipostal” SRL a făcut referire la faptul că la situația anului 2019 contracte de sub-locațiune a spațiului comercial al SRL „Piața Angro km7” au fost încheiate între agenți economici și SRL „Piața 7km”, iar contractele anterioare de sub-locațiune încheiate între agenții economici și SRL „Piața Angro km7” au fost reziliate în anul 2017, fiind prezentate copia acordurilor de reziliere a contractelor de sub-locațiune, respectiv, argumentul că aceste acte juridice ar fi fost tănuite este neîntemeiat atât juridic cât și faptic.

La fel, este corectă și argumentată concluzia instanței de revizuire cu privire la temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, precum că FCP „Elpo” SRL și SC „Vipostal” SRL, ca participanți activi în prezentul proces, sunt lipsiți de dreptul de a invoca neantrenarea în proces a unui terț, or potrivit art. 447 lit. b), cererea de revizuire poate fi depusă de persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

În continuare recurenții au indicat anumite încălcări de procedură comise de

către instanța de revizuire și anume examinarea cauzei fără participarea părților și incompatibilitatea completului. La acest subiect, instanța de recurs reține prevederile art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența (...) *instanței de apel*, ședințele se desfășoară *fără înștiințarea participanților la proces*, astfel argumentul recurenților este lipsit de relevanță.

Totodată, alegațiile recurenților cu privire la faptul că, deși decizia supusă revizuirii a fost emisă de către un complet de judecată, încheierea prin care a fost soluționată revizuirea a fost emisă de alt complet, circumstanță care în viziunea recurenților reprezintă o încălcare, instanța de recurs le apreciază critic și le va respinge. Astfel, din interpretarea corectă a prevederilor art. 448 din Codul de procedură civilă cu privire la competența jurisdicțională, sintagma ”*instanța*” nu presupune o anumită componentă a completului ci o unitate judecătorească anumită, la caz, Curtea de Apel Chișinău.

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de recurenți ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurenți sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de recurs și de a menține încheierea din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), 428 ale Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către FCP „Elpo” SRL și SC „Vipostal” SRL, reprezentate de avocatul Cotruță Pavel.

Se menține încheierea din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea depusă de ÎM „Piața Angro KM 7” SRL în proces de insolvență împotriva FCP „Elpo” SRL și SC „Vipostal” SRL cu privire la declararea nulității actului juridic de reziliere unilaterală a contractului de locațiune, încasarea prejudiciului cauzat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas