

ÎNCHEIERE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

soluționând cererea depusă de Catan Marina, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în cauza civilă intentată la Contestația Marinei Catan împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor față de SA „Consam”, în procedura de insolabilitate, în privința neincluzerii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor,

c o n s t a t ă:

La 22 mai 2018, SA „Consam“ a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societate.

Prin încheierea din 25 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SA „Consam” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de întreprindere.

La 16 iulie 2018, Pescari Liudmila, reprezentată de avocatul Ciurac Ion și la 17 iulie 2018, Crîșmaru Vladimir, reprezentat de avocatul Negura Ion au depus cerere de alăturare la cererea introductivă a debitorului SA „Consam”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea din 20 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă cererea introductivă depusă de SA „Consam” și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Victor Pescari, Cristina Rudei, Ludmila Pescari, Cristina Cebanu, reprezentați de avocatul Ion Ciurac și cererea de alăturare depusă de Vladimir Crîșmaru, reprezentat de avocatul Ion Negura. A fost constatată insolabilitatea debitorului SA „Consam” și intentat procesul de insolabilitate față de SA „Consam”, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Veaceslav Timotin.

La 24 august 2018, creditorul Catan Marina a depus cerere prin care a solicitat validarea creanței garantate față de creditorul SA „Consam” în valoare de 26 000 de euro, ce constituie 100% din costul total achitat pentru apartamentul nr.1, amplasat în blocul locativ nefinalizat, situat pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx în baza contractului nr.77/15 din 16 aprilie 2015, contractului cu privire la investirea în construcția imobilului nr.3400 din 16 mai 2015, notat la OCT Chișinău la data de 16 mai 2015.

La 20 octombrie 2018, Catan Marina a înaintat o contestație asupra neadmiterii

în tabelul definitiv al creanțelor din 18 septembrie 2018 a sumei de 26000 de euro, prin care a solicitat admiterea contestației față de tabelul definitiv al creanțelor din 18 septembrie 2018, validarea creditorului Catan Marina ca creditor garantat față de SA „Consam”, cu creanța în mărime de 26000 de euro ce constituie 100 % din costul total achitat pentru apartamentul nr.Xx amplasat în blocul locativ nefinisat, situat pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx în baza contractului nr.77/15 din 16 aprilie 2015, contractului cu privire la investirea în construcția imobilului nr.3400 din 16 mai 2015, notat la OCT Chișinău la 16 mai 2015 și a contractului de cesiune din 16 mai 2015, cu includerea în tabelul definitiv a creanțelor al SA „Consam”, pe Catan Marina în calitate de creditor garantat.

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost admisă cererea de demisie a administratorului insolvenței debitorului SA „Consam” în procedura de insolvență, Tanasiev Sergiu din funcția de administrator al debitorului SA „Consam”. În funcția de administrator al insolvenței debitorului SA „Consam” în procedură de insolvență a fost desemnat Cergă Mihail, deținătorul autorizației nr.67 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), contestația depusă de Catan Marina a fost declarată tardivă și a fost restituită fără examinare.

Prin încheierea din 08 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) fost admisă cererea din 16 octombrie 2019 și din 03 februarie 2020 înaintată de comitetul creditorilor SA „Consam” privind destituirea administratorului insolvenței SA „Consam”, Cergă Mihail.

A fost destituit Cergă Mihail din funcția de administrator al insolvenței debitorului SA „Consam”, în proces de insolvență.

A fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței debitorului SA „Consam”, în procedura de insolvență Mamaliga Vitalii, deținătorul autorizației nr.119 din 14 ianuarie 2015.

La 01 august 2019, Catan Marina a depus contestație prin care a solicitat repunerea în termen a contestației cu validarea creditorului Catan Marina ca creditor garantat față de SA „Consam” cu creanța în mărime de 26 000 de euro, ce constituie 100% din costul total achitat pentru apartament.

Prin încheierea din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost respinsă cererea de repunere în termen a contestației formulată de creditorul Catan Marina. A fost încetată examinarea contestației formulate de creditorul Catan Marina împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor față de debitorul SA „Consam” în procedura de insolvență, în privința neincluzerii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor.

La 04 ianuarie 2022, Catan Marina, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei a declarat recurs împotriva încheierii din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), solicitând casarea acesteia, și trimiterea cauzei la reexaminare.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 01 iulie 2022, cauza civilă enunțată a fost repartizată în mod automat – aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D), spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, care face parte din completul

de judecată în următoarea componență: Eugeniu Clim (președinte), Ion Secrieru și Steliana Iorgov (judecători).

La 31 octombrie 2022, Catan Marina, reprezentată de avocatul Bondarencu Andrei a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov de la examinarea recursului împotriva încheierii din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul central).

Prin încheierea din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de Catan Marina, reprezentată de avocatul Bondarencu Andrei de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Eugeniu Clim și Steliana Iorgov de la examinarea recursului împotriva încheierii din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul central).

La 16 ianuarie 2023, Catan Marina, reprezentată de avocatul Bondarencu Andrei a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii a invocat că, anterior judecătorii Eugeniu Clim și Steliana Iorgov au participat la examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 02 iulie 2016, iar prin încheierea din 19 decembrie 2019 și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă. Astfel, consideră că dat fiind faptul că anterior judecătorii Eugeniu Clim și Steliana Iorgov și-au expus opinia, sunt aplicabile prevederile art.50 alin.(1) lit.d) din Codul de procedură civilă.

Consideră că, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 noiembrie 2022 respingând cererea de recuzare înaintată judecătorilor Eugeniu Clim și Steliana Iorgov pune la îndoială obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea litigiului dedus judecății, anume în componența completului compus din Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Secrieru Ion.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul consideră că motivele, invocate de Catan Marina, reprezentată de avocatul Bondarencu Andrei, în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. În condițiile speței, aceste argumente nu și-au găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitate a completului de judecată care a fost desemnat pentru examinarea cererii de recurs, fără a indica motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază suspiciunea, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică acest fapt.

La aspectul dat, urmează a fi notat că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 50, art. 52 și art. 56 din Codul de procedură civilă dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 50 din același cod.

Numai în situația când din motivul recuzării și/sau abținerii mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă. În acest sens, Colegiul reține prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, care stipulează că judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

În hotărârea pe cauza Kyprianou împotriva Cypru (73797/01, 15 decembrie 2005, § 121), Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, 3 acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieves împotriva Marii Britanii, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea cauza Castillo Algar împotriva Spaniei și cauza Morel împotriva Franței). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei și cauza Wettstein împotriva Elveției).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa. În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și argumentelor formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Colegiul constată din materialele dosarului că completul de judecată, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare în ordine de recurs, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

În aceste circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele invocate în susținerea cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad nu se încadrează în prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Solicitantul nu a exemplificat împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în spiritul CEDO, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei. Respectiv, Catan Marina, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei, nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Catan Marina, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Catan Marina, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă intentată la Contestația Marinei Catan împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor față de SA „Consam”, în procedura de insolvență, în privința neincluzerii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de

judecatã.

Încheierea nu se supune niciunei cãi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas