

Dosarul nr. 2ra-52/23  
2-21117042-01-2ra-11012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – S. Cușnir  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău

## ÎNCHEIERE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Daniel Revenco împotriva Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și s-a menținut hotărârea din 20 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 03 august 2021 Daniel Revenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 04 noiembrie 2019, automobilul său de model „Toyota Prius”, nr./î xxxxx, fiind parcat pe str. Armenească, 13A, mun. Chișinău, a fost deteriorat considerabil în urma căderii ramurilor unui arbore, fapt constatat prin actul de examinare a mijlocului de transport, iar conform raportului de constatare auto merceologică costul recondiționării automobilului constituie suma de 25860,10 lei.

Reclamantul a invocat că potrivit pct. 3 din Statutul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 20/6 din 13 noiembrie 2008, scopul întreprinderii este de a îngriji plantațiile verzi, conform normativelor tehnologice și agrotehnice, la indicațiile Consiliului mun. Chișinău și a altor organe publice, întru asigurarea condițiilor de creștere a plantelor

în mediul urban, astfel, încât ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” prestează inclusiv servicii de curățare, defrișare a arborilor avariați, uscați și bolnavi.

Pct. 17 din Statut prevede că, pentru neîndeplinirea obligațiilor sale întreprinderea poartă răspundere cu întreg patrimoniul său, fondatorul nepurtând răspundere pentru obligațiile întreprinderii.

A indicat că potrivit art. 2006 alin. (4) din Codul civil, în cazul în care o autoritate publică are o obligație impusă de un act adoptat în scopul protecției contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntâmpinat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului când autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligență rezonabilă în executarea obligației.

În aceeași ordine de idei, a remarcat că, în art. 10 lit. j) din Legea nr. 591 din 23 septembrie 1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, este stabilită competența autorităților administrației publice locale, care urmează să respecte tehnologiile corespunzătoare la executarea lucrărilor de creare și întreținere a spațiilor verzi, iar art. 23 din legea nominalizată prevede că proprietarii și gestionarii de terenuri cu formațiuni silvice sunt obligați să realizeze măsurile de menținere și îngrijire a arboreturilor în conformitate cu normele tehnice și cerințele de îmbunătățire a compoziției lor, de efectuare la timp a lucrărilor sanitare și de reconstrucție

Reclamantul consideră că obligația reparării prejudiciului material cauzat îi revine ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”.

A susținut că, prin actul de examinare fitosanitară s-a stabilit că arborele a avut vârsta de 60-70 de ani, era de categoria a IV a stării fitosanitare, arbore în curs de uscare, avea o stare sanitară nesatisfăcătoare și prezenta pericol pentru populație și bunurile materiale.

Reclamantul a solicitat încasarea în beneficiul său de la ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a sumei de 25860,10 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea. S-a încasat de la ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Daniel Revenco suma de 25860,10 lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 780 lei, cheltuieli pentru examinarea stării fitosanitare a arborelui – 570 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2586 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 iulie 2022, în termenul legal, ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și s-a menținut hotărârea din 20 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Instanțele ierarhic inferioare au stabilit existența temeiurilor răspunderii civile delictuale față de Revenco Daniel, or, prin căderea crengii arborelui peste mijlocul de transport, proprietate a intimatului, ultimului i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil, fapt confirmat și prin raportul de expertiză anexat la materialele cauzei, astfel aflându-se în situația restabilirii dreptului încălcat, atestându-se temeinicia pretenției reparării pagubei cauzate.

Instanțele de judecată au menționat că deoarece ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” nu a asigurat starea fitosanitară a copacului, deși, în virtutea prevederilor legale, era obligată să asigure curățarea și defrișarea arborilor avariați, uscați și bolnavi în mediul urban, prin urmare ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” se face vinovată de căderea crengii peste automobil, astfel încât prejudiciul cauzat reclamantului urmează a fi reparat anume de către ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”. Prin actul nr. 197 de examinare fitosanitară a vegetației forestiere din intravilanul localității rurale și urbane s-a stabilit că arborele avea o stare sanitară nesatisfăcătoare și prezenta pericol pentru populație și bunurile materiale, fiind recomandată defrișarea lui.

La 04 ianuarie 2023 Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a declarat recurs împotriva deciziei din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurenta a invocat lipsa de probe spre confirmarea vinovăției ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, or din înscrisurile atașate la materialele dosarului rezultă că, cauzele desprinderii ramurilor de la arbore, cu ulterioara cădere peste autoturismul intimatului, sunt condițiile climaterice nefavorabile.

Totodată, consideră că instanțele urmau să aplice prevederile pct. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 27 din 19 ianuarie 2004, conform căroră tăierea arborilor și arbuștilor în spațiile verzi ale localităților urbane și rurale se autorizează de către agențiile sau inspecțiile ecologice, cu marcarea prealabilă pe teren a arborilor preconizați pentru tăieri. Prin urmare, în lipsa autorizațiilor și actelor permissive ale Agenției Mediului pentru efectuarea de lucrări de către ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, pe care nu le-ar fi executat, nu i se poate imputa vina ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în cauzarea prejudiciului.

La 11 ianuarie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs (fd. 166).

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecării este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, care are calitatea procesuală de pârâtă și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa recurentului Daniel Revenco la data de 13 decembrie 2022, însă date referitor la

recepționarea ei la materialele dosarului lipsesc. Prin urmare, recursul declarat la data de 04 ianuarie 2023 se consideră a fi depus în termen.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, împotriva deciziei din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas