

## DECIZIE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecători

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursurile declarate de Nazîp Tudor și de Nazîp Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nazîp Natalia către Nazîp Tudor cu privire la încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă și sub formă de  $\frac{1}{3}$  din salariu și sau alte venituri până la atingerea majoratului de către copii, încasarea cheltuielilor suplimentare suportate pentru chiria locuinței și compensarea cheltuielilor de judecată,

și la cererea reconvențională depusă de Nazîp Tudor către Nazîp Natalia, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica, cu privire la restabilirea domiciliului copilului minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022, prin care a fost casată parțial hotărârea Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni, din 07 februarie 2022 și emisă o nouă hotărâre în această parte,

### c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2019, Nazîp Natalia a depus cerere de chemare în judecată către Nazîp Tudor, concretizată pe parcurs, solicitând încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori Xxxxx, născut la xxxxx, și Xxxxx, născut la xxxxx, în sumă de 3 000 lei și sub forma unei cote de  $\frac{1}{3}$  din salariu și/sau din alte venituri, lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului; încasarea în beneficiul copiilor a cheltuielilor suplimentare în mărime de a câte 1 700 lei, ce reprezintă jumătate din chiria plătită prin contractul de locațiune a apartamentului xxxxx, de pe str. Xxxxx, nr.xxxxx, din xxxxx, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, prin hotărârea Judecătoriai Ialoveni din 27 mai 2015, la cererea lui Nazîp Tudor, a fost desfăcută căsătoria dintre Nazîp Natalia și Nazîp Tudor, iar domiciliul copiilor minori, Xxxxx, născut la xxxxx și Xxxxx, născut la xxxxx, a fost stabilit cu mama - Nazîp Natalia.

De asemenea, reclamanta a menționat că Nazîp Tudor transmitea periodic unele sume de bani, însă acestea erau insuficiente pentru întreținere, iar din luna septembrie 2018, a încetat să mai participe la întreținerea copiilor și din discuțiile purtate cu el, dânsul a

refuzat categoric să plătească pensia de întreținere, motivând că nu are venituri.

În acest context, reclamanta a remarcat că din informațiile obținute de ea, de la SRL "Argo 2001 New" (companie angajată pentru identificarea informației publice a lui Nazîp Tudor cu privire la bunurile deținute, locul de muncă și venituri), se confirmă că în prezent pârâtul nu este angajat, însă din luna iunie 2018 este fondatorul ÎI "Xxxxx", cu sediul la xxxxx, venitul lunar înregistrat pentru patru luni în anul 2018 fiind de 3 900 euro.

De asemenea s-a constatat că Nazîp Tudor închiriaza un bun imobil cu destinație nerezidențială și deține cu drept de proprietate un autoturism de model Xxxxx și un autoturism de model Xxxxx.

Prin urmare, reclamanta consideră că Nazîp Tudor are venituri atât declarate, cât și nedeclarate, iar prin acțiunile sale are menirea de a se eschiva de plata pensiei alimentare.

Mai mult ca atât, reclamanta a menționat că după devenirea definitivă a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 12 iulie 2019, la acțiunea Mariei Nazîp (mama pârâtului) către Nazîp Natalia cu privire la evacuarea din bunul imobil, fără acordarea altui spațiu locativ, ea și copiii minori au fost evacuați din domiciliul în care locuiau, iar din acest considerent închiriaza un imobil, care de asemenea presupune costuri suplimentare și care urmează a fi compensate din contul pârâtului.

La 07 iulie 2020, Nazîp Tudor, prin intermediul avocatului Popovici Oleg, a depus acțiune reconvențională, prin care a solicitat restabilirea domiciliului copilului minor Xxxxx cu tatăl și obligarea Nataliei Nazîp de a nu crea obstacole copilului minor Xxxxx, născut la xxxxx, de a domicilia cu el în xxxxx, de pe bd. Xxxxx, xxxxx, din mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii, cu referire la restabilirea domiciliului copilului minor Xxxxx, a indicat că băiatul este înmatriculat în anul întâi la Colegiul de Construcții din mun. Chișinău și locuiește în imobilul respectiv, însă Nazîp Natalia îi crează impedimente în acest sens.

De asemenea, a menționat că după ce va reveni în țară, el vrea să locuiască cu copiii săi.

Cu referire la argumentele Nataliei Nazîp despre faptul că a fost evacuată din imobil, Nazîp Tudor a menționat că pârâta, împreună cu fiul Xxxxx, locuiește și în prezent în locuința mamei lui, Nazîp Maria, iar hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 12 iulie 2019, nu a fost pusă în executare.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 07 februarie 2022, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Nazîp Tudor.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nazîp Natalia.

S-a încasat de la Nazîp Tudor în beneficiul Nataliei Nazîp pensia pentru întreținerea copilului minor Xxxxx, născut la xxxxx, în mărime de 2 500 lei, începând cu data pronunțării hotărârii și până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Nazîp Tudor, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 900 lei.

În rest pretențiile reclamantei au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 28 februarie 2022, Nazîp Natalia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 07 februarie 2022, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea în care pretențiile din acțiune au fost respinse și, respectiv, emiterea unei hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022, a fost admis apelul declarat de Nazîp Natalia și casată hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din

07 februarie 2022, în partea respingerii încasării pensiei de întreținere a copilului minor Xxxxx, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care:

- S-a încasat de la Nazîp Tudor în beneficiul Nataliei Nazîp, pensia pentru întreținerea copilului minor Xxxxx, născut la xxxxx, în mărime de 2 500 lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii 13 iunie 2019, până la atingerea majoratului de către copil.

În rest pretenția s-a respins, ca neîntemeiată.

- S-au încasat de la Nazîp Tudor în beneficiul Nataliei Nazîp, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

- S-a încasat de la Nazîp Tudor în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 900 lei.

În rest hotărârea a fost menținută.

Pentru a decide astfel, analizând argumentele din cererea de apel în coroborare cu circumstanțele cauzei, Curtea de Apel Chișinău a remarcat netemeinicia soluției primei instanțe în partea în care s-a respins cererea cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor Xxxxx, născut la xxxxx, din motiv că a atins vârsta majoratului.

Astfel, referindu-se la prevederile art. 98 alin. (2) din Codul familiei, Curtea de Apel Chișinău a menționat că pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească, iar faptul că pe parcursul judecării cauzei, copilul Xxxxx a împlinit vârsta majoratului, nu îl scutește pe Nazîp Tudor de a achita pensia de întreținere pentru perioada dintre depunerea acțiunii - 13 iunie 2019, până la data emiterii hotărârii - 07 februarie 2022.

Totodată, reținând înscrisurile prezentate de Nazîp Tudor cu privire la transferurile bănești pentru întreținerea copiilor, instanța de apel a considerat întemeiată soluția primei instanțe de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor Xxxxx, începând cu data pronunțării hotărârii și până la atingerea majoratului de către copil.

În altă ordine de idei, făcând referire la prevederile art.76 din Codul familiei, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată soluția primei instanțe cu privire la respingerea pretențiilor Nataliei Nazîp privind încasarea concomitentă a pensiei de întreținere sub forma unei cote de  $\frac{1}{3}$  din salariu sau alte venituri plătită lunar, deoarece, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, urmează a se ține cont și de situația materială a lui Nazîp Tudor, care și-a întemeiat o altă familie care de asemenea trebuie întreținută. De altfel, admiterea integrală a cerințelor formulate de către Nazîp Natalia ar duce la imposibilitatea intimatului de a-și onora această obligațiune și ar crea un dezechilibru între interesele fostei familii cu cele ale actualei familii.

Cu referire la pretențiile reclamantei Nazîp Natalia privind încasarea cheltuielilor ce țin de achitarea a  $\frac{1}{2}$  din costul chiriei achitate conform contractului de locațiune a apartamentului situat în xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx, xxxxx, în mărime de 1 700 lei, instanța de apel a remarcat că deși ambii părinți au responsabilități comune în vederea creșterii și dezvoltării copiilor, solicitarea apelantei nu este justificată deoarece, aceasta de sine stătător a optat pentru încheierea contractului de locațiune din 01 septembrie 2020 în condițiile impuse.

În context, făcând referire la prevederile art. 79 din Codul familiei, instanța de apel a reținut că, Nazîp Natalia duce o viață separată de fostul soț Nazîp Tudor, este o persoană aptă de muncă și capabilă de a obține un venit propriu.

La 27 octombrie 2022, a fost înregistrat recursul declarat de Nazîp Tudor, prin care s-a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022 și menținerea hotărârii Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, din 07 februarie 2022.

În motivarea cererii de recurs, referitor la soluția instanței de apel, Nazîp Tudor a menționat că de la depunerea cererii de chemare în judecată și până în prezent, copilul minor a fost întreținut de el, fapt ce se confirmă prin transferuri bancare, cheltuielile suplimentare fiind suportate tot de el.

De asemenea, recurentul a menționat că instanța de apel nu a audiat copilul minor pentru verificarea și constatarea circumstanțelor care au o importanță pentru justa soluționare a cauzei civile.

La 20 decembrie 2022, Nazîp Natalia a depus referință asupra recursului declarat de Nazîp Tudor, solicitând respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

La aceeași dată, a fost înregistrat recursul declarat de Nazîp Natalia, prin care s-a solicitat casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022 și a hotărârii Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, din 07 februarie 2022, în partea în care s-au respins pretențiile din acțiune și, respectiv, emiterea unei noi hotărâri prin care, cererea de chemare în judecată să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, Nazîp Natalia a considerat neîntemeiată concluzia instanței de apel, precum că, de la depunerea cererii de chemare în judecată, Nazîp Tudor a efectuat mai multe transferuri bănești pentru întreținerea copiilor minori și, respectiv, corect s-a dispus încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor Xxxxx, de la data emiterii hotărârii, deoarece, conform art. 98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.

De asemenea, recurenta a menționat că instanța de apel fără temei a respins pretențiile ei privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă bănească fixă concomitent cu încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote de  $\frac{1}{3}$  din salariul și/sau din alte venituri.

În aceeași ordine de idei, făcând referire la prevederile art. 79 alin. (1) din Codul familiei, recurenta a dat o apreciere critică concluziei Curții de Apel Chișinău, cu privire la respingerea pretenției de încasare a cheltuielilor suportate de ea pentru plata chiriei apartamentului în care locuiește împreună cu copiii.

În concluzie, recurenta Nazîp Natalia a menționat că pe parcursul examinării litigiului, instanțele inferioare au dat dovadă de părtinire și au examinat cauza cu încălcarea normelor procedurale.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022, a fost expediată părților în proces la 02 noiembrie 2022, inclusiv prin intermediul poștei electronice. (f.d.73, vol.II)

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit constată că cererile de recurs depuse de Nazîp Tudor, la 27 octombrie 2022, și de Nazîp Natalia, la 20 decembrie 2022, sunt în termen.

Prin încheierea Completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2023, recursurile declarate de Nazîp Tudor și de Nazîp Natalia, au fost considerate admisibile.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, în coroborare cu normele de drept material și

procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Nazîp Tudor și va admite recursul declarat de Nazîp Natalia, cu modificarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și e) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: - să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs; - să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

La caz, potrivit circumstanțelor elucidate, se reține că Nazîp Natalia și Nazîp Tudor au fost în relație de căsătorie, din care au doi copii - Xxxxx, născut la xxxxx, și Xxxxx, născut la xxxxx.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 27 mai 2015, la cererea lui Nazîp Tudor, a fost desfăcută căsătoria dintre Nazîp Natalia și Nazîp Tudor, iar domiciliul copiilor minori a fost stabilit cu mama - Nazîp Natalia.

Astfel, menționând că, din luna septembrie 2018, Nazîp Tudor nu participă la întreținerea copiilor, iar din discuțiile purtate cu el, acesta a refuzat să plătească pensia de întreținere, Nazîp Natalia a depus cerere de chemare în judecată către Nazîp Tudor, concretizată pe parcurs, solicitând încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori Xxxxx, născut la xxxxx, și Xxxxx, născut la xxxxx, în sumă de 3 000 lei și sub forma unei cote de  $\frac{1}{3}$  din salariu și/sau din alte venituri, lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului; încasarea în beneficiul copiilor a cheltuielilor suplimentare în mărime de a câte 1 700 lei, ce reprezintă jumătate din chiria plătită prin contractul de locațiune a apartamentului în care locuiește cu copiii, și compensarea cheltuielilor de judecată.

La rândul său, Nazîp Tudor, prin intermediul avocatului Popovici Oleg, a depus acțiune reconvențională, prin care a solicitat restabilirea domiciliului copilului minor Xxxxx cu tata și obligarea Nataliei Nazîp de a nu crea obstacole copilului minor Xxxxx, născut la xxxxx, de a domicilia cu reclamantul Nazîp Tudor, în xxxxx, de pe bd. Xxxxx, xxxxx, din mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 07 februarie 2022, s-a respins acțiunea reconvențională depusă de Nazîp Tudor și s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nazîp Natalia.

S-a încasat de la Nazîp Tudor, în beneficiul Nataliei Nazîp, pensia pentru întreținerea copilului minor Xxxxx, născut la xxxxx, în mărime de 2 500 lei, începând cu data pronunțării hotărârii și până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Nazîp Tudor, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 900 lei.

În rest pretențiile reclamantei au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022, a fost admis apelul declarat de Nazîp Natalia și casată hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 07 februarie 2022, în partea respingerii încasării pensiei de întreținere a copilului minor Xxxxx, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care:

- S-a încasat de la Nazîp Tudor în beneficiul Nataliei Nazîp, pensia pentru întreținerea copilului minor Xxxxx, născut la xxxxx, în mărime de 2 500 lei lunar,

începând cu data depunerii acțiunii 13 iunie 2019, până la atingerea majoratului de către copil.

În rest pretenția s-a respins, ca neîntemeiată.

- S-au încasat de la Nazîp Tudor în beneficiul Nataliei Nazîp, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

- S-a încasat de la Nazîp Tudor în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 900 lei.

În rest hotărârea a fost menținută.

Reieșind din conținutul cererilor de recurs, Nazîp Natalia solicită admiterea integrală a pretențiilor înaintate, iar Nazîp Tudor optează pentru casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În materie de drept, potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform art. 74 alin. (1) din Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

În conformitate cu art. 76 alin.(1) și alin.(2) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei bănești fixe încasate se determină de instanța judecătorească, ținând-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrând-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Astfel, luând în considerație faptul că potrivit materialelor cauzei, domiciliul copiilor minori a fost stabilit cu mama – Nazîp Natalia, care este în drept să solicite încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori de la tata – Nazîp Tudor, care la rândul său nu este angajat în câmpul muncii, neavând un venit/salariu stabil, Colegiul lărgit consideră că soluția Curții de Apel Chișinău, privind încasarea de la Nazîp Tudor în beneficiul Nataliei Nazîp, a pensiei pentru întreținerea copilului minor Xxxxx, în mărime de 2 500 lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii - 13 iunie 2019, până la atingerea majoratului de către copil, este întemeiată și legală.

În context, Colegiul lărgit consideră irelevante argumentele recurentului Nazîp Tudor, cu referire la menținerea hotărârii primei instanțe, în partea respingerii acțiunii Nataliei Nazîp privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor Xxxxx, deoarece, atât normele Codului familiei, cât și normele internaționale aplicabile cazului, prevăd că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării lui le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului.

De asemenea, ținând cont de faptul că datele statistice ale Biroului Național de Statistică, prezentate de către Nazîp Natalia în susținerea pretențiilor sale, au caracter orientativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția instanțelor de judecată inferioare, cu referire la cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori.

În altă ordine de idei, luând în considerație faptul că Nazîp Tudor și-a întemeiat o altă familie, având deja obligații față de aceasta, și cum reiese din circumstanțele cauzei, acesta totuși periodic transfera bani pentru întreținerea copiilor - Xxxxx și Xxxxx, Colegiul lărgit apreciază ca întemeiate concluziile instanțelor inferioare și, respectiv, consideră irelevante argumentele recurente Nazîp Natalia, cu privire la pretențiile privind încasarea pensiei de întreținere, inclusiv sub forma unei cote de  $\frac{1}{3}$  din salariu sau alte venituri, deoarece, în sensul art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului, îndeplinirea obligației de întreținere a copilului minor, trebuie să se facă în măsura, cu mijloacele și prin modalitățile impuse sau permise de starea concretă de nevoie a creditorului, **precum și în funcție de posibilitățile materiale ale debitorului.**

Suplimentar, după cum au stabilit instanțele inferioare, reclamanta/recurentă personal a încheiat contractul de locațiune din 01 septembrie 2020 a apartamentului xxxxx, de pe str. Xxxxx, nr.xxxxx, din xxxxx, și a convenit asupra prețului pentru chirie, duce o viață separată de fostul soț, este aptă de muncă și dispune de posibilitatea de a avea un venit stabil.

Respectiv, Colegiul lărgit apreciază ca întemeiată soluția Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, menținută de către Curtea de Apel Chișinău cu referire la respingerea pretențiilor Nataliei Nazîp, privind încasarea unei părți a costului pentru chiria apartamentului.

Totodată, cu referire la aspectul încasării pensiei de întreținere a copilului minor Xxxxx, **începând cu data pronunțării hotărârii**, Colegiul lărgit menționează că potrivit art.98, alin. (2) din Codul familiei, aplicabil speței în cauză, este prevăzut imperativ că pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.

Prin urmare, dat fiind faptul că legea nu prevede o derogare de la această normă imperativă, Colegiul lărgit consideră eronate concluziile instanțelor inferioare expuse în sensul dat.

Mai mult ca atât, potrivit art. 74 alin. (2) și alin. (3) din Codul familiei, modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

La caz însă, o astfel de informație, prin care părțile ar fi stabilit că scopul transferurilor bănești efectuate de către Nazîp Tudor este "pensia de întreținere", nu a fost prezentată la materialele cauzei, fapt care demonstrează netemeinicia concluziilor instanțelor inferioare că, de la momentul depunerii cererii de chemare în judecată de către Nazîp Natalia, din numele lui Nazîp Tudor au fost efectuate un șir de transferuri bănești pentru întreținerea copiilor minori, inclusiv a lui Xxxxx.

Suplimentar, Colegiul lărgit reține că soluția Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni (menținută de instanța de apel) privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor Xxxxx, **începând cu data pronunțării hotărârii**, până la atingerea majoratului, este distorsionată și reprezintă o abordare discriminatorie în raport cu soluția aceleiași Curți de Apel Chișinău, privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor Xxxxx, **începând cu data depunerii acțiunii**, până la atingerea majoratului de către copil.

Din cele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Nazîp Tudor, de a admite recursul declarat de Nazîp Natalia și de a modifica hotărârea

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 07 februarie 2022 și decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022, dispunând încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor Xxxxx, născut la xxxxx, în mărime de 2 500 lei, începând cu data depunerii acțiunii 13 iunie 2019, până la atingerea majoratului de către copil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Nazîp Tudor.

Se admite recursul declarat de Nazîp Natalia.

Se modifică hotărârea Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 07 februarie 2022 și decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nazîp Natalia către Nazîp Tudor cu privire la încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă și sub formă de  $\frac{1}{3}$  din salariu și sau alte venituri până la atingerea majoratului de către copii, încasarea cheltuielilor suplimentare suportate pentru chiria locuinței și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Nazîp Tudor către Nazîp Natalia, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica, cu privire la restabilirea domiciliului copilului minor, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor Xxxxx, după cum urmează:

- Se încasează de la Nazîp Tudor, în beneficiul Nataliei Nazîp, pensia pentru întreținerea copilului minor Xxxxx, născut la xxxxx, în mărime de 2 500 lei, începând cu data depunerii acțiunii 13 iunie 2019, până la atingerea majoratului de către copil.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022 și hotărârea Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 07 februarie 2022, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Victor Burduh