

Dosarul nr. 2ra-1766/22  
2-22035686-01-2ra-20122022

Prima instanță: Judecătoria Drochia ( sediul Râșcani ), ( jud. I. Rabei)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți ( jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu).

## DECIZIE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Vasilache Corina,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasilache Corina  
împotriva lui Tcaciuc Iurie cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru  
întreținerea copilului minor,

împotriva deciziei din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a  
fost admisă cererea de apel declarată de către Tcaciuc Iurie, casată hotărârea din 29  
aprilie 2022 a Judecătoriei Drochia (sediul Râșcani), fiind pronunțată o nouă  
hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă, fiind majorat cuantumul pensiei de  
întreținere încasat prin hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Drochia (sediul  
Râșcani) de la 1000 de lei la 1500 de lei lunar,

### c o n s t a ț ă :

La 16 martie 2022, Vasilache Corina a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Tcaciuc Iurie cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru  
întreținerea copilului minor.

Reclamanta în motivarea acțiunii a indicat că, s-a aflat în căsătorie cu pârâtul  
Tcaciuc Iurie. Din căsătorie au un copil minor, fiica Xxxxxxx, născută la Xxxxxxx  
care se află la educația și întreținerea sa.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2013 a Judecătoriei Râșcani căsătoria cu  
pârâtul a fost desfăcută și a fost încasată de la Tcaciuc Iurie în beneficiul lui Tcaciuc  
Corina, pensia de întreținere a copilului minor Xxxxxxx în mărime de 1/4 din salariu  
și toate veniturile lunare.

Reclamanta a relevat că în 2018 Tcaciuc Iurie Andrei s-a angajat la S.R.L  
„QWERNIK”, și mărimea pensiei de întreținere a copilului minor a scăzut  
considerabil. Tcaciuc Iurie a început să achite sume de la 650 la 790 lei lunar,  
afirmând că anume această sumă constituie ¼ parte din salariu lui lunar plus toate  
veniturile. Din acest motiv a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată pentru

stabilirea unei sume fixe de achitare a pensiei.

Prin hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătorei Drochia (sediul Râșcani) acțiunea înaintată de Tcaciuc Corina a fost admisă parțial.

A fost modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor XXXXXXXX, și a fost încasată din contul lui Tcaciuc Iurie în beneficiul lui Tcaciuc Corina pensia pentru întreținerea fiicei XXXXXXXX în sumă fixă de 1000 de lei lunar, începând cu 28 septembrie 2018, până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Reclamanta a accentuat că suma pensiei de întreținere stabilită în mărime a câte 1000 de lei lunar este insuficientă pentru întreținerea unui copil în vârsta de 13 ani, care locuiește în oraș, or, din anul emiterii hotărârii și până la momentul de față valoarea coșului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor industriale cât și pentru achitarea serviciilor sa mărit considerabil. Suma stabilită a pensiei de întreținere pentru fiica XXXXXXXX, în sumă bănească fixă în mărime a câte 1000 de lei, nu este suficientă pentru lucruri elementare, necesare elevilor, nemaivorbind despre produse alimentare, îmbrăcăminte și alte lucruri strict necesare pentru copii. Mai mult decât atât, situația financiară a pârâtului s-a modificat considerabil din ziua emiterii hotărârii, ultimul fiind angajat oficial la S.A. „Cricova”, dispune de salariu și alte venituri. La solicitarea sa către S.A. „Cricova” de a-i fi prezentată informația privind funcția deținută a pârâtului și salariul lui lunar, expediată la data de 02 februarie 2022 (în adresa SA „Cricova” atât prin poștă electronică, cât și oficiul poștal) nu a primit careva răspuns, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la prezenta cerere. După recepționarea solicitării sale adresate către administrația S.A. „Cricova” din partea fostului soț a primit apel telefonic, unde ultimul a amenințat-o cu cuvinte injurioase că nu va primi nici un ban și, dacă va înainta prezenta cerere, va avea probleme.

A mai menționat că este nevoită prin intermediul instanței să insiste la încasarea unei sume mai mari pentru întreținerea copilului, deoarece pârâtul categoric refuză să acorde un ajutor mai mare decât cel încasat prin hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătorei Drochia (sediul Râșcani). Totodată, a menționat faptul că fiica XXXXXXXX este elevă la XXXXXXXX, iar taxa lunară pentru studii constituie 250 de lei. Copilul face ore suplimentare la limba engleză, la profesor acasă, iar pentru aceste ore achită suma între 320-360 de lei lunar.

Reclamanta în ședința de judecată a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, XXXXXXXX, încasată prin hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătorei Drochia (sediul Râșcani) și încasarea de la Tcaciuc Iurie a pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXXXXX, în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariul lunar și alte venituri ale pârâtului, până la atingerea majoratului copilului minor.

Prin hotărârea din 29 aprilie 2022 a Judecătorei Drochia (sediul Râșcani) acțiunea a fost admisă.

A fost modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, încasat din contul lui Tcaciuc Iurie în beneficiul lui Vasilache (Tcaciuc) Corina, prin stabilirea cuantumului în cotă parte din veniturile lunare.

A fost încasat din contul lui Tcaciuc Iurie în beneficiul lui Vasilache Corina pensie pentru întreținerea copilului minor în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariul lunar și alte venituri ale pârâtului, începând cu 16 martie 2022, până la atingerea majoratului de

către copil sau a schimbării situației materiale a păților.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a menționat că s-a stabilit cu certitudine că în temeiul hotărârii din 02 aprilie 2019 a Judecătorei Drochia (sediul Râșcani), Tcaciuc Iurie a fost obligat să achite pensia pentru întreținerea fiicei minore Xxxxxxx, în mărime de 1000 de lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil sau până la schimbarea situației materiale a păților.

A notat că, Vasilache Corina a solicitat majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor Xxxxxxx în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariul lunar și alte venituri ale pârâtului, deoarece situația financiară a pârâtului s-a îmbunătățit considerabil, acesta fiind angajat la SA „Cricova”, iar suma încasată de la pârât nu este suficientă pentru întreținerea copilului.

A reținut prima instanță că în conformitate cu art.110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre păți s-a schimbat, instanța de judecată, luând în considerație și alte circumstanțe importante ale păților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Prima instanță a subliniat că s-a stabilit cu certitudine că pârâtul Taciuc Iurie este angajat la Combinatul de vinuri „Cricova” SA în funcția de tehnician pentru rețele de calculatoare cu un salariu lunar în mărime de 11 000 de lei lunar, fapt confirmat prin certificatul nr.105 din 13 aprilie 2022 eliberat de către Combinatul de Vinuri „Cricova” SA .

În concluzie prima instanță a menționat că având în vedere că pârâtul este angajat în câmpul muncii și beneficiază de salariu mediu lunar, în vederea creării în situația actuală a condițiilor minime de întreținere, îngrijire și dezvoltare a copilului minor, instanța de judecată a conchis acțiunea urmează a fi admisă cu încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a pensiei pentru întreținerea copilului minor Xxxxxxx în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariul lunar și alte venituri, luând în considerație schimbarea favorabilă a pârâtului, care urmează să contribuie în limita mijloacelor financiare disponibile, la asigurarea existenței necesare și satisfăcătoare a copilului.

Prin decizia din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, cererea de apel depusă de Tcaciuc Iurie a fost admisă, casată hotărârea din 29 aprilie 2022 a Judecătorei Drochia (sediul Râșcani) și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă.

Pensia de întreținere încasată prin hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătorei Drochia (sediul Râșcani) a fost modificată prin majorarea cuantumului încasat de la 1000 de lei la 1500 de lei lunar, începând cu 16 martie 2022.

A fost încasată de la Tcaciuc Iurie în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 180 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că prima instanță a aplicat eronat normele de drept material.

În consolidarea soluției, instanța de apel a menționat că în temeiul hotărârii din 02 aprilie 2019 a Judecătorei Drochia (sediul Râșcani), Tcaciuc Iurie a fost obligat să achite pensia pentru întreținerea fiicei minore Xxxxxxx, în mărime de 1000 de lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil sau până la schimbarea situației materiale a păților.

Curtea de Apel a menționat că la caz nu pot fi aplicate prevederile art.75 din

Codul familiei, deoarece acestea sunt aplicabile doar la etapa stabilirii cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, fapt care deja a avut loc, or anterior au mai fost emise hotărâri judecătorești.

Astfel, modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită de instanța judecătorească poate avea loc doar în condițiile prevăzute expres la art.110 din Codul familiei potrivit căruia, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținerea sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Curtea de Apel a reținut că, Tcaciuc Iurie mai are un copil din căsătoria cu Xxxxxxx, fiul Xxxxxxx, născut la Xxxxxxx, astfel este obligat să întrețină 2 copii minori. A mai subliniat că la emiterea hotărârii din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Drochia (sediul Râșcani) veniturile lui Tcaciuc Iurie și componența familiei era aceeași, iar Vasilache Corina nu a prezentat probe care ar confirma că după emiterea hotărârii din 02 aprilie 2019, starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat.

A notat că, conform Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență în I semestru al anului 2022 pentru un copil în vârstă de 7-17 ani a constituit 2936, 09 de lei, la fel s-au majorat prețurile de consum, astfel, instanța de apel a conchis că sunt temeuri de a majora pensia de întreținere și anume de la 1000 de lei la 1500 de lei lunar. În concluzie instanța de apel a reținut că Tcaciuc Iurie având la întreținere 2 copii, suma de 1500 de lei încasată este în corelație cu veniturile acestuia și cu datele statistice privind minimul de existență a unui copil minor.

La 09 decembrie 2022, Vasilache Corina a contestat cu recurs decizia din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, și menținerea hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Drochia (sediul Râșcani).

În motivarea recursului, recurenta a invocat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece suma încasată în mărime de 1500 de lei lunar nu este suficientă, pentru lucruri elementare, necesare unui elev. Cu atât mai mult că situația financiară a lui Tcaciuc Iurie s-a modificat considerabil din ziua emiterii hotărârii, fiind angajat oficial atât la SA „Cricova” cât și în calitate de consilier în cadrul Vinăriei „Cricova” și este cert că dispune de salariu și alte venituri. Consideră că instanța de apel nu a examinat cerințele invocate în acțiune argumentate prin probe anume sub acest aspect, însă s-a bazat doar pe poziția lui Tcaciuc Iurie care a invocat că este de acord să achite 1500 de lei lunar, din motiv că are credit ipotecar. A menționat că Curtea de Apel având drept reper prevederile art.240 al.(3) din Codul de procedură civilă, urma să adopte o decizie legală și întemeiată, dând apreciere probelor și circumstanțelor cauzei anume sub aspectul celor solicitate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 20 octombrie 2022, expediată în adresa lui Vasilache Corina prin poșta electronică la 09 decembrie 2022 (f.d.98). Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

La 20 decembrie 2022, în adresa intimatului, Tcaciuc Iurie a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Vasilache Corina, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.109).

Până la data stabilită pentru examinarea recursului declarat de Vasilache Corina, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința de la Tcaciuc Iurie.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Vasilache Corina împotriva deciziei din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În corespundere cu art. 444 al Codului de procedură civilă, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererile de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În plus, recurenta și intimații au avut ocazia să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse. (*mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs. Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75)

Subsidiar, în § 26 – 27 ale deciziei Curții Constituționale nr. 95 din 19 decembrie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 444 al Codului de procedură civilă, Curtea a statuat că în cazul procedurilor care au ca obiect autorizarea unui apel sau care consacră verificarea unor aspecte de drept, și nu de fapt, sunt îndeplinite condițiile articolului 6 din Convenție chiar dacă instanța de apel sau de recurs nu oferă reclamantului posibilitate să se exprime în fața sa, în persoană. Iar, în esență nu este afectat accesul liber la justiție.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele legale aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Vasilache Corina, va casa decizia Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2022 și va menține hotărârea din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Drochia (sediul Râșcani), din următoarele considerente.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 16 martie 2022, Vasilache Corina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tcaciuc Iurie prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, XXXXXXX, încasată prin hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Drochia (sediul Râșcani) și încasarea de la Tcaciuc Iurie a pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXXXX, în mărime de ¼ din salariul lunar și alte venituri ale pârâtului, până la

atingerea majoratului copilului minor.

Prima instanță, examinând acțiunea înaintată de Vasilache Corina a admis-o.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a menționat că, s-a stabilit cu certitudine că în temeiul hotărârii din 02 aprilie 2019 a Judecătorei Drochia (sediul Râșcani), Tcaciuc Iurie a fost obligat să achite pensia pentru întreținerea fiicei minore Xxxxxxx, în mărime de Xxxxx lunar, până la atingerea majoratului de către copil sau până la schimbarea situației materiale a păților (f.d.11). A notat că, Vasilache Corina a solicitat majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, Xxxxxxx în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariul lunar și alte venituri ale pârâtului, deoarece situația financiară a pârâtului s-a îmbunătățit considerabil, acesta fiind angajat la SA „Cricova”, iar suma încasată de la pârât nu este suficientă pentru întreținerea copilului.

Prima instanță a accentuat că pârâtul Tcaciuc Iurie este angajat oficial la Combinatul de vinuri „Cricova” SA, în funcția de tehnician pentru rețele de calculatoare cu un salariu lunar în mărime de Xxxxx lunar, fapt confirmat prin certificatul nr.105 din 13 aprilie 2022 eliberat de către Combinatul de Vinuri „Cricova” SA (f.d.27).

Reținând prevederile art.110 din Codul familiei, prima instanță a conchis că luând în considerație schimbarea favorabilă a situației materiale a pârâtului, în vederea creării în situația actuală a condițiilor minime de întreținere, îngrijire și dezvoltare a copilului minor, acțiunea urmează a fi admisă cu încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a pensiei pentru întreținerea copilului minor Xxxxxxx în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariul lunar și alte venituri, începând cu 16 martie 2022, până la atingerea majoratului de către copil sau a schimbării situației materiale a păților.

Totuși, examinând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Bălți a decis casarea hotărârii primei instanțe, reținând că, instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material.

În susținerea soluției sale, instanța de apel a menționat că în temeiul hotărârii din 02 aprilie 2019 a Judecătorei Drochia (sediul Râșcani), Tcaciuc Iurie a fost obligat să achite pensia pentru întreținerea fiicei minore Xxxxx, în mărime de 1000 de lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil sau până la schimbarea situației materiale a păților.

Totodată, Curtea de Apel a menționat că la caz nu pot fi aplicate prevederile art.75 din Codul familiei, deoarece acestea sunt aplicabile doar la etapa stabilirii cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, fapt care deja a avut loc, or anterior au mai fost emise hotărâri judecătorești. Astfel, reținând prevederile art.110 din Codul familiei, a remarcat că Vasilache Corina nu a prezentat probe care ar confirma că după emiterea hotărârii din 02 aprilie 2019, starea materială sau familială a uneia dintre păți s-a schimbat. În concluzie, instanța de apel a conchis că conform informației Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență în I semestru al anului 2022 pentru un copil în vârstă de 7-17 ani a constituit 2936, 09 de lei, astfel sunt temeiuri de majorare a pensiei de întreținere încasate în temeiul hotărârii din 02 aprilie 2019 a Judecătorei Râșcani, prin majorarea cuantumului de la 1000 de lei lunar, la 1500 de lei lunar, începând cu 16 martie 2022.

Or, Tcaciuc Iurie, având la întreținere 2 copii, suma de 1500 de lei este în corelație cu veniturile acestuia și cu datele statistice privind minimul de existență a

unui copil minor.

Instanța de recurs atestă că sub acest aspect, decizia instanței de apel este eronată, iar concluziile instanței sunt bazate pe interpretarea eronată a normelor legale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme evidențiază că, deși instanța de apel a cercetat și a analizat toate probele prezentate de părți, raportându-le la cadrul legal relevant speței, aceasta nu putea să tragă concluzii asupra majorării pensiei de întreținere încasate prin hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătorei Râșcani și să modifice cuantumul încasat de la 1000 de lei lunar la 1500 de lei lunar, or, aceasta nu a oferit nici un argument plauzibil de a răsturna concluziile logice și absolut legale din hotărârea primei instanțe.

În corespundere cu prevederile art. 240 alin.(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Art.373 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stabilește că instanța de apel verifică în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicare legii în prima instanță. Alin. ( 2) al aceluiași articol prevede că în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Prin prisma normelor de drept citate, instanța de recurs reține că instanța decide numai asupra obiectului cererii deduse judecării, ceea ce înseamnă că procesul civil este guvernat de principiul disponibilității părților, care stabilesc obiectul cererilor formulate de părți.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că conform cererii, Vasilache Corina a solicitat expres modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor încasate de la Tcaciuc Iurie în beneficiul lui Vasilache (Tcaciuc ) Corina în baza hotărârii din 02 aprilie 2019 a Judecătorei Drochia (sediul Râșcani) după cum urmează: încasarea de la Tcaciuc Iurie în beneficiul lui Vasilache Corina pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXXXX, născută la XXXXXXX în mărime de ¼ din salariul lunar și alte venituri ale pârâtului, până la atingerea majoratului copilului minor, însă Curtea de Apel Chișinău examinând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a dispus majorarea pensiei de întreținere încasate în temeiul hotărârii din 02 aprilie 2019 a Judecătorei Râșcani, prin majorarea cuantumului de la 1000 de lei lunar, la 1500 de lei lunar, începând cu 16 martie 2022.

În coerența celor expuse, instanța de recurs trage concluzia că legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe este certă, ori aceasta este întemeiată exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în cadrul examinării cauzei strict potrivit normelor legale, iar careva motive de casare a acesteia, prevăzute de art.286 al Codului de procedură civilă, nu sunt.

Din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Vasilache Corina, de a casa decizia din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți și a menține hotărârea din 29 aprilie 2022 a Judecătorei Drochia

(sediul Râșcani).

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Vasilache Corina.

Se casează decizia din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți și se menține hotărârea din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Drochia (sediul Râșcani), în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasilache Corina împotriva lui Tcaciuc Iurie cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Victor Burduh