

dosarul nr. 2r-40/23
2-22015877-01-2r-19012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Moldovanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N, Budăi, D. Băbplău, I. Dutca)

DECIZIE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Maria Ghervas

Judecătorii:

Victor Burduh

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ivan Cînev cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 02 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

c o n s t a t ă:

La 03 februarie 2022, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Cînev cu privire la încasarea datoriei în sumă de 17030,64 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 522,31 lei, cu titlu de taxa de stat și suma de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 02 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 24 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 02 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, fiind acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 383,18 lei prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL.

La 06 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 02 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicitată repunerea în termen.

La 22 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat recurs împotriva încheierii din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că la 25 noiembrie 2022, ÎM „Incaso” SRL a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 22 noiembrie 2022 de a nu da curs cererii de apel, astfel, termenul limită de prezentare a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat fiind până la 05 decembrie 2022.

A remarcat că din motive neclare angajații ÎS „Poșta Moldovei” pe plicul poștal a fost aplicată ștampila abia la data de 06 decembrie 2022, deși actul de predare-primire a corespondenței poștale a fost semnat la data de 01 decembrie 2022.

Astfel, consideră că cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat depuse la 01 decembrie 2022 urmează a fi considerate ca fiind în termen.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 08 decembrie 2022 la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocatului Natalia Covaliov, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 72).

Astfel, se constată că recursul declarat la 22 decembrie 2022 este în termenul legal.

La 19 ianuarie 2023 în adresa intimatului Ivan Cînev a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către ÎM „INCASO” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel motivată depusă de ÎM

„Incaso” SRL ca fiind în afara termenului legal, iar apelanta nu solicitată repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă la data de 06 decembrie 2022 de către ÎM „Incaso” SRL.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține că într-adevăr, la 24 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 383,18 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău. A fost explicat că în caz de nerespectare a indicațiilor în termenul stabilit de instanță, se vor aplica prevederile art. 369 Cod de procedură civilă (f. d. 47-50).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, la data de 23 noiembrie 2022, a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului ÎM „Incaso” SRL, avocatului Natalia Covaliov – legal@incaso.md, indicată în mandatul seria MA nr. 1761318 din 01 decembrie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 2, 51).

Prin urmare, având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel a început să curgă la data de 24 noiembrie 2022 și, respectiv, a expirat la data de 03 decembrie 2022. Însă, luând în considerație că ultima zi de depunere a apelului motivate era zi nelucrătoare (sâmbătă) cererea de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat urmau a fi depuse în următoarea zi lucrătoare, adică 05 decembrie 2022.

Astfel fiind, se constată ca întemeiată reținerea instanței de apel că cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 02 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, depusă prin intermediul oficiului poștal de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov la 06 decembrie 2022, este în afara termenului stabilit de instanța de apel prin încheierea din 22 noiembrie 2022.

Instanța de recurs va respinge, ca fiind declarativ, argumentul invocat în recurs de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov precum că cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat au fost expediate în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul oficiului poștal la data de 01 decembrie 2022 – în termenul stabilit de instanță pentru lichidarea neajunsurilor, deoarece, neajunsurile urmau a fi lichidate până la data de 05 decembrie 2022, iar cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat au fost depuse la Oficiul poștal la data de 06 decembrie 2022, după restituirea cererii de apel nemotivate, și înregistrate în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău la 07 decembrie 2022

or, Codul de procedură civilă prevede expres consecințele neînlăturării neajunsurilor indicate de către instanță, și anume restituirea cererii de apel.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței, trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 Cod de procedură civilă, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În speță, este de menționat că, deși cererea de apel a fost depusă peste termenul acordat de instanța de apel, o solicitare cu privire la prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel sau de repunere a cererii de apel în termen, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov nu a înaintat.

Dat fiind cele relatate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către SRL „Incaso” a fost legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că atât recurentul cât și avocatul acestuia s-au folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, or avocatul Covaliov Natalia, recepționând încheierea instanței de apel din 22 noiembrie 2022, de a nu da curs cererii de apel, utilizând mijlocul de comunicare, oficiul poștal, urma să se asigure că apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat vor ajunge la destinatar (la instanța de judecată) cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță și să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului motivat, prezentarea dovezii achitării taxei de stat în termenul și timpul stabilit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (*speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Pe cale de consecință, instanța de recurs va remarca și faptul că prin încheierea din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL la 02 august 2022, dat fiind faptul că apelanta nu a înlăturat în termenul acordat de instanța de apel neajunsurile apelului, care la moment este în vigoare, nefiind contestată de ÎM „Incaso” SRL cu recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Se menține încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ivan Cînev cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic