

Dosarul nr. 2ac-28/23
2-22080119-01-2ac-24012022

ÎNCHEIERE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Serghei Bobu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la contestația depusă de Serghei Bobu împotriva refuzului executorului judecătoresc Augustin Bodrug cu privire la restituirea acontului,

constată:

La data de 03 iunie 2022, Serghei Bobu a depus în instanța de judecată contestație împotriva refuzului executorului judecătoresc Augustin Bodrug cu privire restituirea acontului.

Prin încheierea din 28 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca tardivă contestația depusă de Serghei Bobu împotriva refuzului executorului judecătoresc Augustin Bodrug.

La data de 26 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Serghei Bobu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Serghei Bobu. A fost casată încheierea din 28 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și restituită cauza spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă contestația înaintată de Serghei Bobu, ca fiind neîntemeiată.

La 28 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Serghei Bobu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu soluționarea în fond a chestiunii respective cu admiterea contestației.

La data de 14 decembrie 2022, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată pentru examinare în procedură de recurs, judecătorului Maria Guzun, care face parte din completul de judecători în următoarea componentă, Maria Guzun, președintele completului, Virgiliu Buhnaci și Victoria Sîrbu, judecători.

La 20 ianuarie 2023, Serghei Bobu, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, analizând practica Curții de Apel Chișinău a observat că în cazurile de contestare a actelor, încheierilor și acțiunilor/inacțiunilor executorilor judecătorești, Curtea de Apel Chișinău în toate cazurile acordă câștig de cauză executorilor judecătorești.

Astfel, această situație pune la îndoială nepărtinirea și obiectivitatea întregului corp judecătoresc al Curții de Apel Chișinău, fapt ce îl face să solicite strămutarea prezentei cauze într-o altă instanță de același grad, situația care întrunește condițiile art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, deoarece există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Serghei Bobu, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuiele de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

La caz, invocarea de către Serghei Bobu a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, având suspiciune de imparțialitate, până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei, Serghei Bobu nici nu a formulat o cerere de recuzare a judecătorilor care urmează să examineze cauza.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acestora putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Astfel, invocarea unor bănușieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înlăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Serghei Bobu, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Serghei Bobu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la contestația depusă de Serghei Bobu împotriva refuzului executorului judecătoresc Augustin Bodrug cu privire la restituirea scontului, se remite pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic