

ÎNCHEIERE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Silvia Rodvan, Vitalie Rodvan și Sergiu Rodvan cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35, în proces de insolabilitate, împotriva lui Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silviei Rodvan cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

La 31 mai 2022, APLP nr.54/25, în proces de insolabilitate, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silviei Rodvan cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr.54/25, în proces de insolabilitate.

La 07 noiembrie 2022, APLP nr.54/25, în proces de insolabilitate, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii recuzare.

Prin decizia din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de APLP nr.54/25, în proces de insolabilitate, casată încheierea din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost remisă cauza în prima instanță, pentru examinare, în același complet de judecată.

La 22 decembrie 2022, Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 ianuarie 2023, Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silviei Rodvan, au depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii au indicat că, la depunerea cererii de revizuire împotriva deciziei din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău au solicitat examinarea cererii de revizuire cu participarea părților la proces, însă potrivit informației plasate pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, examinarea cererii de revizuire a fost stabilită pentru data de 24 ianuarie 2023, or 09:00, fără participarea părților.

Au menționat că, judecătorul raportor unilateral și unipersonal a decis examinarea cererii de revizuire în lipsa părților, fapt ce contravine prevederilor art. 48 alin. (1) Cod de procedură civilă, de către instanță nu a fost emisă o încheiere motivată în care să poate fi apreciat motivele ignorării sau respingerii examinării cererii.

Au declarat că depunerea cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, Angela Braga și Viorica Mihaila nu este o cale de atac efectivă în ceea ce privește lipsa de imparțialitate a acestor magistrați, având în vedere că la examinarea cererilor de recuzare a judecătorilor se manifestă un fel de solidaritate de breaslă și de regulă acestea se resping.

Consideră că rezultatul examinării prezentei cauze este deja cunoscut, iar cauza nu va fi examinată obiectiv.

Astfel, consideră că în asemenea împrejurări există bănuieli de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, urmând a fi strămutată cauza la o altă instanță de același grad.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de revizuire.

Astfel, argumentele invocate de către Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan, în cererea de strămutare sunt pur declarative, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de

natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan, solicitând strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad, nu au indicat nici un motiv întemeiat, invocând simpla afirmație de neîncredere în instanța care urmează să examineze cererea de revizuire.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de revizuire depusă de Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan, împotriva deciziei din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan, privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de revizuire, la Curtea de Apel Chișinău, după competență.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35, în proces de insolvență, împotriva lui Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silviei Rodvan cu privire la încasarea datoriei, se restituie

Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de revizuire, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic