

Dosarul nr. 2rci-3/23
2-18082146-01-2rci-18012023

Prima instanță, Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (jud.: D. Dubcovețchi)
Instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău (jud.: E. Clim, S. Iorgov, I. Secrieru)

DECIZIE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „S.D.M.-Sirocco”
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la contestația depusă de Societatea Comercială „S.D.M. -
Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată împotriva acțiunilor și actelor
administratorului Societății pe Acțiuni „Anchir”, Anton Jerebțov,

împotriva încheierii din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă cererea depusă de Societatea Comercială „S.D.M. -Sirocco” Societate cu
Răspundere Limitată, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău,
Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocaru, Ion Secrieru, Virgiliu Buhnaci și Ala
Malîi de la examinarea cererii de revizuire depuse de Societatea Comercială „S.D.M.
-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă cererea depusă de Societatea Comercială „S.D.M.-Sirocco” Societate cu
Răspundere Limitată, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău,
Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocaru și Ion Secrieru,

împotriva încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea
Comercială „S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei
din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 22 februarie 2019, creditorul SC „S.D.M.-Sirocco” SRL a depus
contestație împotriva acțiunilor și actelor administratorului SA „Anchir” Jerebțov
Anton.

Prin încheierea din 09 aprilie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă
s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către creditorul SC „S.D.M.-
Sirocco” SRL asupra procesului-verbal nr. 1 din data de 19 iunie 2017 cu privire la
necesitatea realizării bunurilor SA „Anchir” la licitația „cu reducere”; ordinului nr. 1
din data de 19 iunie 2017 referitor la formarea Comisiei de licitație și condițiilor de

petrecerea licitației a bunurilor SA „Anchir”; ordinului nr. 2 din data de 19 iunie 2017 referitor la petrecerea licitației a bunurilor SA „Anchir” emise de administratorul SA „Anchir” - Jerebțov Anton.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 19 aprilie 2019, SC „S.D.M.-Sirocco” SRL a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând primirea spre examinare cererii de recurs, admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 19 aprilie 2019 cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația depusă de către creditorul SC „S.D.M.-Sirocco” SRL asupra procesului-verbal nr. 1 din data de 19 iunie 2017 cu privire la necesitatea realizării bunurilor SA „Anchir” la licitația „cu reducere”; ordinului nr. 1 din data de 19 iunie 2017 referitor la formarea Comisiei de licitație și condițiilor de petrecerea licitației a bunurilor SA „Anchir”; ordinului nr. 2 din data de 19 iunie 2017 referitor la petrecerea licitației a bunurilor SA „Anchir” emise de administratorul SA „Anchir” - Jerebțov Anton.

Prin decizia din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de SC „SDM-Sirocco” SRL. S-a menținut încheierea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

La 09 martie 2022 SC „S.D.M.-Sirocco” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei contestate.

În motivarea cererii de revizuire depusă precum și suplimentelor la aceasta din 03 iunie 2022 și la 18 iulie 2022 a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, ca temei de revizuire a servit faptul că în baza raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1958 din 06 iulie 2021, și metadatele la el, experții au constatat falsul și simularea admisă de către Anton Jerebțov la organizarea licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir” în procedura falimentului, din data de 09 iulie 2017. Precum și Ordonanța PCCOCS din 05 august 2021 prin care Anton Jerebțov, a fost înlăturat de la activitatea la SA „Anchir” până în octombrie 20 octombrie 2021, dar și actele judecătorești prin care a fost respinsă cererea de prelungire a mandatului de restrângere a drepturilor lui Anton Jerebțov, unde instanțele au constatat că circumstanțele au fost constatate, ele nu pot fi modificate, iar temei pentru a fi utilizate repetat la prelungirea mandatului nu se admit, actele respective sunt definitive și irevocabile.

La 30 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, în temeiul art. 49, art. 50 alin. (1) lit. d) și e), art. 56 art. 60 CPC, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în componența: Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocaru, Ion Secrieru, Vitgiliu Buhnaci și Ala Malîi de la examinarea admisibilității cererii de revizuire depusă de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SC „SDM-Sirocco” SRL, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocaru, Ion Secrieru, Vitgiliu Buhnaci și Ala Malîi de la examinarea admisibilității cererii de revizuire depusă de SC „SDM-Sirocco” SRL împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, în temeiul art. 49, art. 50 alin. (1) lit. d) și e), art. 56 art. 60 CPC, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în componența: Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocaru și Ion Secrieru, de la examinarea admisibilității cererii de revizuire depusă de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SC „SDM-Sirocco” SRL, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocaru și Ion Secrieru, de la examinarea admisibilității cererii de revizuire depusă de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SC „S.D.M.-Sirocco” SRL a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2022, 14 iulie 2022 și 11 octombrie 2022, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului SC „S.D.M.-Sirocco” SRL a indicat că orice încercare de a pleda efectiv în fața unui colegiu constituit legal, este restricționat, prin interpretarea normelor procesuale. La fel, orice încercare de a îndepărta de la examinare a judecătorilor care prin soluțiile pronunțate au admis vicii de procedură și materiale, în prezenta speță este sortit eșecului, indiferent de probele prezentate și temeiurile de drept, inclusiv și proba –concluziile experților judiciari cu privire la simularea actelor contestate.

A susținut că un asemenea comportament din partea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, denotă existența unui interes personal direct sau indirect.

A menționat că la examinarea cererii de revizuire a fost constituit un complet ilegal.

A susținut că în cererea de revizuire a invocat și a prezentat acele circumstanțe de fapt și de drept în posesia cărora au intrat după pronunțarea deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, dar care existau la momentul examinării și au fost ascunse de Anton Jerebțov, și anume, procesul verbal nr. 1 din 19 iunie 2017, ordinul nr. 1 din 19 iunie 2017 și ordinul nr. 2 din 19 iunie 2017.

A afirmat că falsificarea acestor acte a fost stabilită prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1958 din 06 iulie 2021.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost expediate în adresa electronică a reprezentantului recurentului SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, avocatul Sergiu Sloninov: tkd_rm@mail.ru (f.d. 66, Vol. IV).

Astfel, recursul declarat la 05 noiembrie 2022 este în termen.

La 18 ianuarie 2023 în adresa intimaților SA „Anchir”, SRL „Ialoveni Gaz” și SRL „Torconst” a fost expediată copia recursului declarat de SC „S.D.M.-Sirocco”

SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 102, vol. IV), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Referitor la legalitatea încheierilor din 02 iunie 2022 și 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile depuse de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocar, Ion Secrieru, Vitgiliu Buhnaci și Ala Malî de la examinarea admisibilității cererii de revizuire depusă de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Din materialele cauzei rezultă că la 09 martie 2022 SC „S.D.M.-Sirocco” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei contestate.

Potrivit fișei de repartizare din 20 aprilie 2022, cauza a fost repartizată spre examinare în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, care potrivit dispoziției nr. 42 din 30 decembrie 2021 a Președintelui Curții de Apel Chișinău, face parte din completul specializat de judecată nr. 9 pentru examinarea cauzelor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în următoarea componență: Eugeniu Clim (președinte), Stelian Iorgov și Ion Secrieru (judecători) (f.d. 10, Vol. II).

La 30 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, în temeiul art. 49, art. 50 alin. (1) lit. d) și e), art. 56 art. 60 CPC, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în componența: Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocar, Ion Secrieru, Vitgiliu Buhnaci și Ala Malî de la examinarea admisibilității cererii de revizuire depusă de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii, SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, a indicat că la examinarea cererii de revizuire judecătorii au fost desemnați în mod arbitrar dar și a soluțiilor date de ceilalți judecători în alte cauze au demonstrat că dețin un interes personal în favorizarea lichidatorului Anton Jerebțov.

La fel, a susținut că cererea de revizuire nu a fost repartizată în modul stabilit de lege, fiind indicat doar Eugeniu Clim în Programul integrat de gestionare a dosarelor, invocând situația de constituire a unui complet ilegal, contrar prevederilor Codului de procedură civilă.

Potrivit fișei de repartizare din 01 iunie 2022, cererea de recuzare înaintată de către SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocaru, Ion Secrieru, Vitgiliu Buhnaci și Ala Malîi, a fost repartizată spre examinare în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liuba Pruteanu, care potrivit dispoziției nr. 42 din 30 decembrie 2021 a Președintelui Curții de Apel Chișinău, face parte din completul de judecată nr. 2 în componența magistraților: Liuba Pruteanu (președinte), Ion Țurcan și Iurie Cotruță (judecători) (f.d. 29, Vol. II).

Ca urmare, prin încheierea din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocaru, Ion Secrieru, Vitgiliu Buhnaci și Ala Malîi de la examinarea admisibilității cererii de revizuire depusă de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Tot materialele cauzei atestă că, la data de 11 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, în temeiul art. 49, art. 50 alin. (1) lit. d) și e), art. 56 art. 60 CPC, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în componența: Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocaru și Ion Secrieru, de la examinarea admisibilității cererii de revizuire depusă de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii, SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, a indicat că anterior judecătorii Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Olga Cojocaru și Ion Secrieru au examinat admisibilitatea altei cereri de revizuire, care are legătură strânsă cu prezentul dosar, prin prisma soluțiilor luate de aceiași judecători.

La fel, a indicat că cererea de revizuire nu a fost repartizată în modul stabilit de lege.

Potrivit fișei de repartizare din 13 iulie 2022, cererea de recuzare înaintată de către SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocaru și Ion Secrieru a fost repartizată spre examinare în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai, care potrivit dispoziției nr. 12 din 18 aprilie 2022 a Președintelui Curții de Apel Chișinău, face parte din completul de judecată nr. 5 în componența magistraților: Ala Malîi (președinte), Iurie Cotruță (judecători) (f.d. 43, Vol. IV).

Ca urmare, prin încheierea din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocaru și Ion Secrieru, de la examinarea admisibilității cererii de revizuire depusă de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 49 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare. Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai

poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs. Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs. Prevederile prezentului articol nu au incidență asupra cazurilor de refuz de primire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.169, de restituire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.170 și 171, de scoatere a cererii de pe rol în temeiul art. 267 sau de încetare a procesului în temeiul art.265 lit. a) și b), precum și de respingere a pretențiilor ca fiind tardive.

Potrivit art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererilor depuse de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocar, Ion Secrieru, Vitgiliu Buhnaci și Ala Malîi, de la examinarea admisibilității cererii de revizuire, or, prin criticile expuse în cererile de recuzare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 49 alin. (3) și art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din CPC, deoarece motivele de recuzare sunt mizate doar pe simple declarații ale SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, nefiind probate.

De asemenea, în corespundere cu art. 52 alin. (5) CPC, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiși judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării, recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui judecător, recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Prin urmare, temeiurile de recuzare invocate de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, nu cad sub incidența prevederilor art. 49 și 50 din Codul de procedură civilă.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că lipsa motivelor de fapt și de drept, cu prezentarea în acest sens a probelor, ce ar demonstra imparțialitatea magistraților din carul Curții de Apel Chișinău implicați la judecarea prezentei cauzei, just au servit ca temeiuri de respingere a cererii depuse de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Stelian Iorgov, Olga Cojocaru, Ion Secrieru, Vitgiliu Buhnaci și Ala Malfi, de la examinarea admisibilității cererii de revizuire împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Referitor la legalitatea și temeinicia încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL împotriva deciziei din 11 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 09 martie 2022, SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul declarat de SC

„S.D.M.-Sirocco” SRL, împotriva încheierii din 09 aprilie 2019 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

În motivarea cererii de revizuire, SC „S.D.M.-Sirocco” SRL a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Articolul 449 lit. b) Cod de procedură civilă, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

În cazul prezentei spețe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că circumstanțele invocate de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de revizuire.

Astfel, instanța de recurs constată că circumstanța invocată de recurent – raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1958 din 06 iulie 2021 și metadatele la el, prin care experții au constatat falsul și simularea admisă de către Anton Jerebțov la organizarea licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului, din 09 iulie 2017, ordonanța PCCOCS din 05 august 2021

prin care Anton Jerebțov a fost înlăturat de la activitatea SA „Anchir” precum și actele judecătorești prin care a fost respinsă cererea de prelungire a mandatului de restrângere a drepturilor lui Anton Jerebțov, unde instanțele au reținut că circumstanțele au fost constatate, ele nu pot fi modificate, iar temei pentru utilizarea lor repetată la prelungirea mandatului nu se admit, actele respective sunt definitive și irevocabile, nu pot fi considerate drept circumstanțe care ar fi existat până la momentul pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere și care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și respectiv, nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În acest context, instanța de recurs evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de SC „S.D.M.-

Sirocco” SRL, în lipsa unor temeuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL și a menține încheierea din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată.

Se mențin încheierile din 02 iunie 2022, 14 iulie 2022 și 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la contestația depusă de Societatea Comercială „S.D.M. -Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată împotriva acțiunilor și actelor administratorului Societății pe Acțiuni „Anchir”, Anton Jerebțov.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic