

Dosarul nr. 2ra-1747/22

2-21148049-01-2ra-14122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

ÎNCHEIERE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vlad Temciuc, reprezentat de avocatul Serghei Sandu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vlad Temciuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lagmar Impex” cu privire la obligarea reparării gratuite a garajelor, încasarea sumei cu titlu de reducere a prețului pentru neexecutarea obligației de înlocuire a garajelor procurate, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Vlad Temciuc, reprezentat de avocatul Serghei Sandu și a fost menținută hotărârea din 02 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 05 octombrie 2021, Vlad Temciuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Lagmar Impex” privind obligarea de reparare gratuită a garajelor, încasarea sumei cu titlu de reducere a prețului pentru neexecutarea obligației de înlocuire a garajelor procurate, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, 12 septembrie 2019 a încheiat cu SRL „Lagmar Impex” două contracte de vânzare-cumpărare a garajelor nr.17D și 18D din blocul locativ amplasate în mun. Chișinău sect. Râșcani str. Carierei, 5/D.

A menționat reclamantul că după ploile abundente din vara anului 2021, în încăperile respective au apărut urme de scurgeri, s-au surpat pereții, acestea aflându-se într-o stare vizual deplorabilă, ceea ce constituie un pericol pentru sănătatea și viața celor din jur.

A susținut reclamantul că i se creează o situație de disconfort și teamă, precum și i-au fost cauzate prejudicii din cauza imposibilității utilizării garajelor respective conform destinației.

A considerat reclamantul că, în conformitate cu prevederile art.18 Legii privind protecția consumatorului, vânzătorul este responsabil față de cumpărător pentru orice neconformitate existentă la momentul când a livrat produsul, iar în cazul unei

neconformităţi consumatorul are dreptul de a solicita de a-i fi adus produsul la conformitate gratuit, prin reparaţie ori înlocuire, ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului.

A susţinut reclamantul că, a expediat pârâtului o reclamaţie prin care a solicitat înlocuirea garajelor (locurilor de parcare), care a fost recepţionată iar termenul de executare şi soluţionare conform art.18 alin.(7) a Legii privind protecţia consumatorului a expirat la 26 iulie 2021.

La 23 august 2021 a mai expediat o altă somaţie prin care a solicitat suplimentar reducerea corespunzătoare a preţului cu 10% pentru ambele bunuri cu restituirea sumei date în 14 zile. Prin răspunsul său, pârâtul a recunoscut neconformităţile şi a expus disponibilitatea restituirii contravalorii acestor bunuri cu rezoluţiunea contractelor, însă pentru aceasta nu a întreprins nici o acţiune.

Consideră reclamantul că este în drept să pretindă la reducerea preţului achitat conform prevederilor art.18 alin.(14) din Legea privind protecţia consumatorului, iar aceasta este una nesemnificativă în raport cu neconformităţile existente şi prejudiciile suferite. Totodată consideră că este în drept să pretindă şi la achitarea penalităţii în mărime de 1% pentru fiecare zi depăşită, conform art.32 alin.(1) din Legea cu privire la protecţia consumatorului, pentru perioada 27 iulie 2021-01 noiembrie 2021 iar suma penalităţii fiind de 9700 euro.

Solicită reclamantul de a obliga SRL „Lagmar Impex” de a repara gratuit garajele nr.17D şi nr.18D situate în mun. Chişinău sect. Râşcani str. Carierei, 5/D; a încasa din contul SRL „Lagmar Impex”, în beneficiul lui Vlad Temciuc, a sumei de 1000 euro cu titlu de reducere a preţului pentru neexecutarea obligaţiei de înlocuire a garajelor procurate în baza contractelor de vânzare-cumpărare din 12 septembrie 2019; a încasa din contul SRL „Lagmar Impex”, în beneficiul lui Vlad Temciuc, a penalităţii calculată pe perioada 27 iulie 2021 - 01 noiembrie 2021 în sumă de 9700 euro şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 martie 2022 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, acţiunea depusă de Vlad Temciuc a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 02 martie 2022, Vlad Temciuc, reprezentat de avocatul Serghei Sandu, a declarat apel nemotivat, iar la data de 04 mai 2022 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 02 martie 2021 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea depusă de Vlad Temciuc să fie admisă.

Prin decizia din 23 iunie 2022 a Curţii de Apel Chişinău, a fost respins apelul declarat de Vlad Temciuc, reprezentat de avocatul Serghei Sandu şi a fost menţinută hotărârea din 02 martie 2022 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

În motivarea soluţiei, instanţa de apel a reţinut că instanţa de fond just a respins acţiunea, a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

La fel, instanţa de apel a reţinut că instanţa de fond just a conchis că consumatorul în ambele cereri prelabile face trimitere la restituirea contravalorii bunurilor sau înlocuire a lor, dar evită să acţioneze cu bună credinţă pentru realizarea în practică a rezoluţiunii.

Totodată, apelantul a invocat starea necorespunzătoare a locurilor de parcare, menționând că acestea sunt într-o stare deplorabilă, ceea ce constituie un pericol pentru sănătatea și viața celor din jur, însă nu a confirmată prin careva probe sau înscrisuri care să indice la lipsa de calitate în construcții a locurilor de parcare, surparea pereților, sau la starea vizuală deplorabilă.

Referitor la solicitarea apelantului Vlad Temciuc, privind obligarea SRL „Lagmar Impex”, la executarea obligației și anume repararea gratuită a garajelor nr.17D și 18D, situate în mun. Chișinău, sectorul Râșcani, str. Carierei 5, bloc D și încasarea din contul SRL „Lagmar Impex”, în beneficiul lui Vlad Temciuc, a sumei de 1000 euro, cu titlu de reducere a prețului pentru neexecutarea obligației de înlocuire a garajelor, în baza contractelor de vânzare-cumpărare, cu nr. de înregistrare 5736 și 5738 din 12 septembrie 2019 și a reclamațiilor recepționate, instanța de apel a constatat că apelantul Vlad Temciuc, contrar prevederilor art.18 alin.(14) din Legea privind protecția consumatorilor solicită cumulativ atât reducerea de preț cât și repararea gratuită a garajelor. Or, aceste două pretenții nu pot fi solicitate cumulativ, fiind obligat să aleagă din aceste două

La 05 decembrie 2022, Vlad Temciuc, reprezentat de avocatul Serghei Sandu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 02 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele cauzei, a indicat că, instanța de apel incorect a examinat probele prezentate în prezenta cauză și incorect a apreciat argumentele prezentate de recurent fapt ce indică la examinarea superficială și unilaterală a cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 23 iunie 2022, și a fost expediată la poșta electronică a avocatului Serghei Sandu, sandu85lawyer@gmail.com la 07 octombrie 2022.

Astfel, recursul declarat la 05 decembrie 2022, este în termen.

La 14 decembrie 2022 în adresa intimatului SRL „Lagmar Impex” a fost expediată copia recursului declarat de Vlad Temciuc, reprezentat de avocatul Serghei Sandu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 155).

Prin referința depusă la data de 21 decembrie 2022, SRL „Lagmar Impex” a solicitat respingerea cererii de recurs dedusă de Vlad Temciuc ca fiind inadmisibilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Vlad Temciuc, reprezentat de avocatul Serghei Sandu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Vlad Temciuc, reprezentat de avocatul Serghei Sandu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vlad Temciuc, reprezentat de avocatul Serghei Sandu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Vlad Temciuc, reprezentat de avocatul Serghei Sandu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic