

Dosarul nr. 2rh-6/23  
2-20010216-01-2rh-08122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. O. Parfeni)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Pitic)

## ÎNCHEIERE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Aliona Miron

examinând cererea de revizuire depusă de Valerii Cojuhari  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerii Cojuhari  
împotriva notarului public Angela Jeleznîi cu privire la repararea prejudiciului  
material și prejudiciului moral

împotriva încheierii din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin  
care a fost restituit recursul declarat de Valerii Cojuhari împotriva încheierii din  
4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

încheierii din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost  
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valerii Cojuhari  
împotriva încheierii din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție și

încheierii din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost  
respinsă cererea lui Valerii Cojuhari privind ridicarea excepției de  
neconstituționalitate

constată:

La 24 ianuarie 2020, Valerii Cojuhari a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva notarului public Angela Jeleznîi cu privire la repararea  
prejudiciului material și prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 2006, 2036-2037 Cod civil, art. 5, 6-  
7, 26-27, 117-119, 130, 166-168 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de  
la Angela Jeleznîi în beneficiul său suma de 32 101,15 de lei cu titlu de prejudiciu  
material și suma de 32 101,15 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea din 1 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a  
fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Compania Mixtă de  
Asigurare „Exim-Asint” SA.

La 15 iulie 2020, Valerii Cojuhari a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la Angela Jeleznîi în beneficiul său prejudiciul material ce constă din 2 428,35 de lei pentru eliberarea contractului de donație de către notar, 501 de lei pentru înregistrarea contractului de donație la OCT Chișinău și eliberarea extrasului, 10 741,60 de lei cu titlu de taxă de stat în prima instanță; 1 200 de lei cu titlu de taxă de stat în instanța de apel; 5 374 de lei cu titlu de taxă de stat în instanța de recurs și 5 000 de lei cu titlu de asistență juridică, în total prejudiciul material în mărime de 25 244,95 de lei și prejudiciul moral în mărime de 25 244,95 de lei.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 25 noiembrie 2020, Valerii Cojuhari a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valerii Cojuhari și i s-a acordat un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 643,01 de lei prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Valerii Cojuhari împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 26 februarie 2021, Valerii Cojuhari a declarat recurs împotriva încheierii din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Valerii Cojuhari împotriva încheierii din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 4 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Valerii Cojuhari a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii supuse revizuirii.

Totodată, la depunerea cererii de revizuire, Valerii Cojuhari a solicitat și ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 437 alin. (1) CPC privind dactilografierea recursului, cu remiterea acesteia Curții Constituționale pentru examinare a sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valerii Cojuhari împotriva încheierii din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea lui Valerii Cojuhari privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

La 8 decembrie 2022, Valerii Cojuhari a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție și încheierilor din 7 iulie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de

revizuire, casarea încheierilor supuse revizuirii și examinarea în fond a cererii de recurs din 26 februarie 2021 depusă împotriva încheierii din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de către Valerii Cojuhari împotriva încheierii din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de către Valerii Cojuhari împotriva încheierii din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 161-163), împotriva încheierii din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valerii Cojuhari împotriva încheierii din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 178-181) și împotriva încheierii din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea lui Valerii Cojuhari privind ridicarea excepției de neconstituționalitate (f. d. 182-185).

În conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în sensul normei enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de către Valerii Cojuhari împotriva încheierii din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, încheierea din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valerii Cojuhari împotriva încheierii din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție și încheierea din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea lui Valerii Cojuhari privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, nu cad sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or acestea sunt acte judecătorești ce nu se supun niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție și încheierile din 7 iulie 2022 ale Curții Supreme

de Justiție, revizuirea căroră se solicită, nu constituie actele de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii în sensul art. 446 CPC.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valerii Cojuhari împotriva încheierii din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție și încheierilor din 7 iulie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerii Cojuhari împotriva notarului public Angela Jeleznîi cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron