

Î N C H E I E R E

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Drochia, sediul Râșcani și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Real Cargo Industry” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agroforța-M” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 26 septembrie 2022, SRL „Real Cargo Industry” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agroforța-M” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, repartizată Judecătorului Judecătoriei Drochia, Sediul Râșcani, Ion Rabei.

Prin încheierea din 29 septembrie 2022 a Judecătoriei Drochia, Sediul Râșcani cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare în procedura contencioasă.

La 05 decembrie 2022, SRL „Agroforța-M” a depus o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, conform competenței, pe motiv că sediul este situat la adresa: mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Calea Orheiului 122, unde își desfășoară activitatea de bază permanent încă din anul 2013. La fel, locul încheierii contractului și locul executării contractului este în mun. Chișinău. Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art. 38 alin. (2), art. 39 alin. (3) și (11) Cod de procedură civilă.

Astfel, conform încheierii din 06 decembrie 2022, emisă de către Judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, Ion Rabei, s-a stabilit că sediul pârâtei SRL „Agroforța-M” se află mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Calea Orheiului 122, iar prin prisma prevederilor art. 38, alin. (2) Cod de procedură civilă, examinarea litigiului dat ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, considerent din care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Real Cargo Industry” împotriva SRL „Agroforța-M” cu privire la încasarea datoriei, penalității și

cheltuielilor de judecată, a fost strămutată conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a transmis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Real Cargo Industry” împotriva SRL „Agroforța-M” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Verificând solicitarea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu certitudine că conform suportului probatoriu anexat la materialele cauzei (f.d. 27) sediul pârâtului SRL „Agroforța-M” este în orașul Râșcani, satul Malinovscoe.

În conformitate cu prevederile art. 38, alin. (2) Cod de procedură civilă, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Totodată, dispozițiile art. 39, alin. (3) Cod de procedură civilă, stabilește că acțiunea care izvorăște din activitatea unei sucursale sau reprezentanțe a unei persoane juridice sau a unei alte organizații poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței de la locul unde sucursala sau reprezentanța își are sediul. Or, alin. (14) al art. 39 Cod de procedură civilă, indică expres că alegerea între instanțele care, conform prezentului articol, sunt competente să judece cauza aparține reclamantului.

În speță, Colegiul învederează că SRL „Real Cargo Industry” a înaintat prezenta acțiune pledând pentru competența teritorială generală, conform prevederilor art. 38, alin. (2) Cod de procedură civilă, ori, reclamantul a înaintat acțiunea la Judecătoria Drochia, sediul Râșcani, instanță în a căreia rază se află sediul pârâtului SRL „Agroforța-M”.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că art. 39, alin. (3) Cod de procedură civilă, în speță, nu este aplicabil, or, aplicabilitatea articolului precizat ține de latitudinea părții reclamante, la caz, Colegiul din conținutul cererii de chemare în judecată constată că SRL „Real Cargo Industry” a invocat competența teritorială generală, nefiind indicat de către ultimul despre competența la alegerea reclamantului conform prevederilor art. 39, alin. (3) Cod de procedură civilă.

Raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Colegiul reține că acțiunea în cauză nu ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ci de competența Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că respectiva cauză, urmează a fi remisă spre examinare Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, la examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Real Cargo Industry” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agroforța-M” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Real Cargo Industry” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agroforța-M” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, se remite spre examinare Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat