

Dosarul nr. 2ra-43/2023
2-19039753-01-2ra-09012023

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești (jud: Ig. Botezatu)
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: G. Colev, Șt. Starciuc, A. Curdov)

ÎNCHEIERE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Nadejda Lebedeva,
reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev, și de Liudmila Ganeva,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Lebedev
împotriva Nadejdei Lebedeva, lui Serghei Stefu, Ecaterinei Stefu, notarului
Liudmila Ganeva cu privire la recunoașterea nulității certificatelor de moștenitor
legal, contractului de vânzare-cumpărare cu restituire de către părți a tuturor celor
obținute în baza actelor juridice,

împotriva deciziei din 25 august 2022 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 28 iunie 2019, Vladimir Lebedev a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Nadejdei Lebedeva, lui Serghei Stefu, Ecaterinei Stefu, notarului
Liudmila Ganeva cu privire la recunoașterea nulității certificatelor de moștenitor
legal, contractului de vânzare-cumpărare cu restituire de către părți a tuturor celor
obținute în baza actelor juridice.

În motivarea acțiunii a indicat că la 03 august 2018, notarul public Liudmila
Ganeva a eliberat pe numele Nadejdei Lebedeva următoarele certificate de
moștenitor legal asupra bunurilor succesoriale: certificat de moștenitor legal nr.
7207 din 03 august 2018 asupra bunurilor succesoriale, constituite din terenul de
pământ cu destinație agricolă, înregistrat în registrul bunurilor imobile cu nr.
cadastral XXXXX.118; certificat de moștenitor legal nr. 7208 din 03 august 2018
asupra bunurilor succesoriale, constituite din terenul de pământ de destinație
agricolă, înregistrat în registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX.015;
certificat de moștenitor legal nr. 7209 din 03 august 2018 asupra bunurilor
succesoriale, constituite din terenul de pământ cu destinație agricolă, înregistrat în
registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX.134.

A specificat că în baza acestor certificate de moștenitor legal, Nadejda
Lebedeva la 03 august 2018 a înregistrat pe numele ei dreptul de proprietate asupra
terenurilor de pământ cu destinație agricolă, înregistrate în registrul bunurilor
imobile cu nr. cadastral XXXXX.118, XXXXX.015 și XXXXX.134.

La 01 noiembrie 2018, între Nadejda Lebedeva și Serghei Stefu, Ecaterina Stefu a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare, în conformitate cu care Nadejda Lebedeva a vândut, iar Serghei Stefu și Ecaterina Stefu au cumpărat terenurile de pământ sus menționate cu destinație agricolă, înregistrate în registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX.015 și XXXXX.134.

Aceste certificate de moștenitor legal nr. 7207 din 03 august 2018, nr. 7208 din 03 august 2018, nr. 7209 din 03 august 2018 și contractul de vânzare-cumpărare din 01 noiembrie 2018 contravin legislației în vigoare (normelor imperative), sunt absolut nule, în urma cărui fapt urmează a fi recunoscute nule din următoarele considerente.

Obiectele bunurilor imobile menționate mai sus (terenuri cu destinație agricolă, amplasate în mun. Comrat, în extravilanul localității, înregistrate cu nr. cadastrale XXXXX.118, XXXXX.015 și XXXXX.134) au aparținut cu drept de proprietate mamei reclamantului Nina Ospina.

La XXXXX, mama reclamantului, Nina Ospina a decedat, fapt ce se confirmă prin certificat de deces nr. 0290074 din 20 februarie 2004.

După decesul acesteia, reclamantul ca moștenitor legal de fapt a intrat în posesia bunurilor succesoriale, efectuând totodată acceptarea succesiunii în modul prevăzut de art. 1516 alin. (3) Cod civil.

În termen de șase luni, conform art. 1517 Cod civil, cererea privind acceptarea succesiunii deschise după decesul Ninei Ospina nu a depus, însă concomitent a acceptat succesiunea, intrând în posesia bunurilor succesoriale în termenul indicat, prin acceptarea de fapt a acesteia.

A indicat că certificatele de moștenitor legal, eliberate pe numele Nadejdei Lebedeva, asupra bunurilor succesoriale, precum că Mihail Lebedev (fratele reclamantului), decedat la XXXXX, a acceptat succesiunea, însă nu a perfectat drepturile sale patrimoniale, nu corespunde realității sau este neveridică.

Totodată, careva date privind acceptarea de către Mihail Lebedev a succesiunii deschise după decesul Ninei Ospina, în modul stabilit de legislația civilă, nu există.

În conformitate cu prevederile legislației, în vigoare la momentul săvârșirii acțiunilor notariale și eliberării actelor notariale pe numele Nadejdei Lebedeva, adică la 03 august 2018, la eliberarea certificatului de moștenitor legal notarul verifică inclusiv componența bunurilor succesoriale, documente confirmative, componența cărora o prezintă moștenitorii - art. 65 alin. (1) Legea cu privire la notariat.

Concomitent, după cum rezultă din conținutul certificatelor de moștenitor legal, eliberate pe numele Nadejdei Lebedeva, asupra bunurilor succesoriale, în cazul examinat nu au fost prezentate documente ce confirmă, că terenuri de pământ cu destinație agricolă, înregistrate în registrul bunurilor mobile cu nr. cadastral XXXXX.118, XXXXX.015 și XXXXX.134 constituie bunurilor succesoriale, aparținute lui Mihail Lebedev și, prin urmare, eliberarea de către notar a certificatului ce autentifică dreptul de moștenitor legal asupra acestor tipuri de bunuri, contravine cerințelor imperative, ce presupune nulitatea certificatelor de moștenitor legal nr. 7207 din 03 august 2018, nr. 7208 din 03 august 2018 și nr. 7209 din 03 august 2018.

Reclamantul a susținut că astfel, contractul de vânzare-cumpărare din 01 noiembrie 2018, încheiat între Nadejda Lebedeva și Serghei Stefu, Ecaterina Stefu,

a fost încheiat fără temeiuri legale și concomitent, se bazează pe temeii ilegal, ce a urmat după eliberarea pe numele Nadejdei Lebedeva a certificatelor de moștenitor legal asupra bunurilor succesoriale, urmează a fi recunoscut ca nul.

A solicitat recunoașterea nulă a certificatului de moștenitor legal nr. 7207 din 03 august 2018, nr. 7208 din 03 august 2018, nr. 7209 din 03 august 2018 asupra bunurilor succesoriale, sub formă de terenuri de pământ cu destinație agricolă cu nr. cadastrale XXXXX.118, nr. XXXXX.015; XXXXX.134, eliberate de notarul Liudmila Ganeva pe numele Nadejdei Lebedeva; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 01 noiembrie 2018, încheiat între Nadejda Lebedeva și Serghei Stefu, Ecaterina Stefu privind vânzarea terenurilor de pământ cu destinație agricolă, nr. cadastral XXXXX.118, XXXXX.015, XXXXX.134, cu restituirea de către părți a tuturor celor primite în baza actelor juridice.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești s-a recunoscut nulitatea: certificatului de moștenitor legal nr. 7207 din 03 august 2018 asupra bunurilor succesoriale, constituite din terenul de pământ cu destinație agricolă, nr. cadastral XXXXX.118; certificatului de moștenitor legal nr. 7208 din 03 august 2018 asupra bunurilor succesoriale, constituite din terenul de pământ cu destinație agricolă, nr. cadastral XXXXX.015; certificatului de moștenitor legal nr. 7209 din 03 august 2018 asupra bunurilor succesoriale, constituite din terenul de pământ cu destinație agricolă, nr. cadastral XXXXX.134 eliberate de notarul Liudmila Ganeva, pe numele Nadejdei Lebedeva; contractului de vânzare-cumpărare din 01 noiembrie 2018, încheiate între Nadejda Lebedeva și Serghei Stefu, Ecaterina Stefu privind vânzarea terenurilor de pământ cu destinație agricolă, nr. cadastrale XXXXX.118, XXXXX.015, XXXXX.134, cu restituire de către părți a tuturor celor obținute în baza actelor juridice. S-a încasat în mod solidar de la Nadejda Lebedeva, Serghei Stefu, Ecaterina Stefu, Liudmila Ganeva în beneficiul lui Vladimir Lebedev cheltuieli de judecată în mărime de 600 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 decembrie 2021, Nadejda Lebedeva, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii privind respingerea cerințelor acțiunii reclamantului.

La 29 decembrie 2021, notarul Liudmila Ganeva a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinse cerințele acțiunii.

Prin decizia din 25 august 2018 a Curții de Apel Comrat s-au respins cererile de apel declarate de Nadejda Lebedeva, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev, și de Liudmila Ganeva. S-a menținut hotărârea din 01 decembrie 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Lebedev împotriva Nadejdei Lebedeva, lui Serghei Stefu, Ecaterinei Stefu, notarului Liudmila Ganeva cu privire la recunoașterea nulității certificatelor de moștenitor legal, contractului de vânzare-cumpărare cu restituire de către părți a tuturor celor obținute în baza actelor juridice.

La 27 octombrie 2022, prin intermediul poștei terestre, Nadejda Lebedeva, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

La 25 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Liudmila Ganeva a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la 25 august 2022 și a expedit-o participanților la proces la 22 septembrie 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d. 229, Vol. I), fiind recepționate de participanții la proces la 28 septembrie 2022, astfel, recursurile declarate la data de 27 octombrie 2022 și la data de 25 noiembrie 2022, sunt în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 09 ianuarie 2022, instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or, până la data examinării admisibilității, careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Nadejda Lebedeva, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev, și de Liudmila Ganeva, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile ca inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Nadejda Lebedeva, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev, și de Liudmila Ganeva, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursurile declarate de Nadejda Lebedeva, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev, și de Liudmila Ganeva, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Nadejda Lebedeva, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev, și de Liudmila Ganeva, împotriva deciziei din 25 august 2022 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat