

## ÎNCHEIERE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Galina Stratulat

soluționând conflictul negativ de competență ivit între Judecătoria Cahul, sediul Central și Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, la judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” împotriva lui Alexandr Volohov cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 27 iunie 2022, prin intermediul poștei (f.d.39), Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Volohov, solicitând încasarea datoriei în mărime de 2417,81 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 200 de lei și a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Cererea de chemare în judecată, a fost înregistrată și repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 28 iunie 2022, în cadrul Judecătoriei Cahul.

Prin încheierea din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” împotriva lui Alexandr Volohov cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a strămutat cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” împotriva lui Alexandr Volohov cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare instanței competente, Judecătoria Cimișlia, sediul Leova.

Cauza a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la data de 18 ianuarie 2023, în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” împotriva lui Alexandr Volohov cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, s-a declinat competența Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, de la examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” împotriva lui Alexandr Volohov cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în favoarea Judecătoriei Cahul,

sediul Central; cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” împotriva lui Alexandr Volohov cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență; s-a suspendat examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” împotriva lui Alexandr Volohov cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, până la soluționarea de către Curtea Supremă de Justiție a conflictului de competență.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept pertinente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind competentă Judecătoria Cahul, sediul Central, la judecarea prezentei cauze civile în fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În virtutea art. 44 alin. (9) Cod de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul reiterează că, prin încheierea judecătorească din 31 ianuarie 2023, prin care s-a transmis cauza civilă pentru soluționarea conflictului de competență, Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, a constatat că, instanța care urmează a examina prezenta cauză civilă este Judecătoria Cahul, sediul Central, având în vedere că, pârâțul își are domiciliul în mun. xxxxx, xxxxx, nr. xxxxx ap.xxxxx, or, în temeiul art. 39 alin.(1) Cod civil, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege.

Colegiul precizează că conflictul negativ de competență este situația când mai multe instanțe de judecată își declină competență în examinarea și soluționarea unei cauze civile.

În virtutea art.32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Art. 33 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În temeiul art. 33<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, Colegiul iterează că, prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost depusă de către Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM”, la Judecătoria Cahul, sediul Central, pornind de la faptul că domiciliul pârâțului este mun. xxxxx, xxxxx, nr. xxxxx ap.xxxx.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

În continuare, Colegiul reliefă că, Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, corect accentuat că, având în vedere că domiciliul pârâtului se află în mun. xxxxx, xxxxx, nr. xxxxx ap. xxxxx, conform buletinului de identitate (f.d.7-8), prezenta cerere de chemare în judecată urmează a fi examinată de instanța judecătorească de la domiciliul pârâtului.

Deși, conform încheierii din 29 noiembrie 2022 de strămutare a cauzei civile spre judecare la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova (f.d.51-52), Judecătoria Cahul, sediul Central, cu referire la extrasul din baza de date SIC „Acces Web”, a indicat că, domiciliul pârâtului ar fi or. xxxxx, str. xxxxx, nr. xxxxx și respectiv Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, ar fi instanța competentă de a examina prezenta cauză, Colegiul reține că, din buletinul de identitate pe numele pârâtului se profilează că domiciliul acestuia este mun. xxxxx, xxxxx, nr. xxxxx ap. xxxxx.

Reiterând prevederile art. 39 alin.(1) Cod civil, citate anterior, care stipulează că, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege, Colegiul conchide că, instanța competentă la judecarea în fond a cauzei civile date este Judecătoria Cahul, sediul Central.

În context, Colegiul apreciază ca fiind relevantă constatarea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, precum că la adresa din or. xxxxx, str. xxxxx, nr. xxxxx, pretinsă de către Judecătoria Cahul, sediul Central, a fi domiciliul pârâtului, se află Penitenciarul nr. 3, or. Leova.

Din considerentele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Cahul, sediul Central, la judecarea cauzei civile date și remite Judecătoriei Cahul, sediul Central, cauza civilă pentru judecare.

În conformitate cu art. 44 alin.(3),(9), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Cahul, sediul Central, la judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” împotriva lui Alexandr Volohov cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se remite Judecătoriei Cahul, sediul Central, pentru judecare cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” împotriva lui Alexandr Volohov cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat