

Dosarul nr. 2rh-4/2023  
2-22016084-01-2rh-03012023

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (I. Busuioc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Ciugureanu, A. Gavrilița, Gr. Zubati)  
Instanța de recurs : Curtea Supremă de Justiție (A. Pascari, V. Timofti, A. Plămădeală, T. Popovici, T. Răducanu)

## Î N C H E I E R E

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Colegiul  
Industrial și de Construcții din Chișinău împotriva Aureliei Plămădeală, intervenient  
accesoriu Ministerul Educației al Republicii Moldova cu privire la evacuare fără  
acordarea altui spațiu locativ, perceperea restanțelor pentru chirie și serviciile  
comunale și,

cererea reconvențională a Aureliei Plămădeală împotriva Colegiului Industrial  
și de Construcții din Chișinău cu privire la acordarea altui spațiu locativ cu  
perfectarea vizei de reședință,

împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție, prin  
care a fost respins recursul declarat de către Aurelia Plămădeală și menținută decizia  
din 16 iunie 2005 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 19 martie 2003, Colegiul Industrial și de Construcții din Chișinău a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva Aureliei Plămădeală cu privire la evacuare  
fără acordarea altui spațiu locativ, perceperea restanțelor pentru chirie și serviciile  
comunale. În motivarea acțiunii, Colegiul Industrial și de Construcții din Chișinău a  
indicat că, fiind angajată în cadrul colegiului, Aurelia Plămădeală ocupa odăile nr.  
65 și 71 din căminul nr. 4 situat pe str. Xxxx, care aparțin colegiului.

Reclamantul a menționat că, Aurelia Plămădeală nu locuiește în odăile  
respective deoarece dispune de spațiu locativ repartizat de la locul nou de lucru.  
Astfel, reclamantul a adresat diverse preîntâmpinări părâtei referitor la achitarea  
plății pentru chiria spațiului ocupat, precum și plata pentru serviciile comunale  
lunare, conform tarifelor stabilite, care însă au fost ignorate.

La 20 iunie 2003, Aurelia Plămădeală a depus cerere reconvențională împotriva  
Colegiului Industrial și de Construcții din Chișinău cu privire la acordarea altui

spațiu locativ cu perfectarea vizei de reședință, motivând că nu dispune de un alt spațiu locativ (f.d. 41-42, vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale, Aurelia Plămădeală a menționat că odăile nr. 65 și 71 i-au fost repartizate fiind angajată în calitate de tânăr specialist în cadrul Colegiului Industrial și de Construcții din Chișinău.

Pe parcursul a trei ani, în calitate de locatari ai căminului nr. 4, insista în privința privatizării acestui cămin deoarece până în prezent nu a fost dat în exploatare blocul de locuit prevăzut pentru angajații Colegiului Industrial și de Construcții din Chișinău.

Reclamanta susține că acest cămin a primit statut muncitoresc, însă administrația colegiului afirmă că doar persoanele angajate recent dispun de dreptul la spațiu locativ în acest cămin.

Reclamanta consideră că deși a fost eliberată în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul muncii (în redacția anului 1973), dispune de dreptul legal la privatizarea, menținerea și acordarea vizei de reședință în odăile nr. 65 și 71 în conformitate cu art. 110 alin. (1) din Codul cu privire la locuințe.

Prin hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Colegiul Industrial și de Construcții mun. Chișinău împotriva Aureliei Plămădeală cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și perceperea restanțelor la serviciile comunale a fost admisă.

S-a dispus evacuarea Aureliei Plămădeală din odăile nr. 65 și 71 din str. Xxxx, fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Aurelia Plămădeală împotriva Colegiului Industrial și de Construcții cu privire la acordarea altui spațiu locativ cu perfectarea vizei de reședință și efectuarea recalcularilor la serviciile comunale.

S-a dispus încasarea din contul Aureliei Plămădeală în beneficiul Colegiului Industrial și de Construcții cheltuieli de judecată în sumă 7,26 lei.

S-a dispus încasarea din contul Aureliei Plămădeală a taxei de stat în cuantum de 150 lei (f.d.46-52, vol. I).

Prin decizia din 07 octombrie 2003 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, și remisă cauza la rejudecare (f.d. 78-80, vol. I).

La 25 decembrie 2003, Colegiul Industrial și de Construcții din Chișinău a depus cerere de completare, solicitând evacuarea Aureliei Plămădeală din odăile nr. 65 și 71 din str. Xxxx, fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea datoriei în sumă de 3045,92 lei și a taxei de stat în sumă de 361,37 lei (f.d. 76-77, vol. I).

Prin hotărârea din 09 martie 2004 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău fost admisă parțial acțiunea depusă de Colegiul Industrial și de Construcții din Chișinău.

S-a dispus evacuarea Aureliei Plămădeală din odaia nr. 65 din str. Xxxx, cu strămutarea ei în odaia nr. 71 de pe aceeași adresă.

S-a dispus încasarea din contul Aureliei Plămădeală în beneficiul Colegiului Industrial și de Construcții suma de 3045,92 lei cu titlu de restanță la plata chiriei și serviciile comunale pentru perioada 01.01.2001 - 31.12.2003, și suma de 271,37 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a respins ca fiind lipsită de temei pretenția privind evacuarea Aureliei Plămădeală din odaia nr. 71 din str. Xxxx.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Aurelia Plămădeală și a

fost obligat Colegiul Industrial și de Construcție pentru a perfecta viza de reședință a Aureliei Plămădeală în odaia nr. 71 din str. Xxxx.

În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă (f.d. 111, vol. I).

Prin decizia din 28 aprilie 2004 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul Aureliei Plămădeală și a fost menținută hotărârea din 09 martie 2004 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău (f.d. 125, vol. I).

Prin decizia din 15 septembrie 2004 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul Aureliei Plămădeală și a fost casată decizia din 28 aprilie 2004 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 09 martie 2004 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 135-137, vol. I).

La 15 noiembrie 2004, Colegiul Industrial și de Construcții din Chișinău a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Ministerului Educației al Republicii Moldova (f.d. 139, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 15 noiembrie 2004 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu a Ministerului Educației al Republicii Moldova (f.d. 143, vol. I).

Prin hotărârea din 22 decembrie 2004 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost respinsă acțiunea depusă de Colegiul Industrial și de Construcții din Chișinău împotriva Aureliei Plămădeală cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și perceperea restanțelor la serviciile comunale.

S-a încasat de la Aurelia Plămădeală în beneficiul Colegiului Industrial și de Construcții din Chișinău restanțele la serviciile comunale în sumă de 5815,13 lei.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Aurelia Plămădeală împotriva Colegiului Industrial și de Construcții cu privire la acordarea altui spațiu locativ cu perfectarea vizei de reședință și efectuarea recalculărilor la serviciile comunale (f.d. 156-157, vol. I).

Prin decizia din 01 martie 2005 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de către Colegiul Industrial și de Construcții din Chișinău și Aurelia Plămădeală și a fost menținută hotărârea primei instanțe din 22 decembrie 2004 (f.d. 184-185, vol. I).

Prin decizia din 04 mai 2005 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de către Aurelia Plămădeală și Colegiul Industrial și de Construcții din Chișinău, casată decizia din 01 martie 2005 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 200-202, vol. I).

Prin decizia din 16 iunie 2005 Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Aurelia Plămădeală.

S-a admis apelul declarat de către Colegiul Industrial și de Construcții din Chișinău și a fost casată parțial hotărârea din 22 decembrie 2004 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău în partea ce ține de respingerea cererii cu privire la evacuarea Aureliei Plămădeală din odăile nr. 65, 71 din căminul nr. 4 situat pe str. Xxxx, fără acordarea altui spațiu locativ cu modificarea hotărârii în partea ce ține de încasarea plății pentru chirie și servicii comunale, majorând suma inclusiv pentru perioada anului 2005 în total încasând de la Aurelia Plămădeală în beneficiul Colegiului de Construcții Chișinău suma de 8420 lei (f.d.211-213, vol. I).

Prin decizia din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Aurelia Plămădeală și a fost menținută decizia din 16 iunie

2005 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 239, 240-242, vol. I).

Prin încheierea din 15 februarie 2006 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 255-257, vol. I).

Prin încheierea din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 273-276, vol. I).

Prin încheierea din 12 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 290-293, vol. I).

Prin încheierea din 18 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 316-319, vol. I).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 336-339, vol. I).

Prin încheierea din 03 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea Aureliei Plămădeală cu privire la explicarea încheierii din 13 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 349-352, vol. I).

Prin încheierea din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 24-28, vol. II).

Prin încheierea din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție (f.d.56-62, vol. II).

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție (f.d.109-115, vol. II).

La 23 mai 2022, Aurelia Plămădeală a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea deciziei instanței de recurs (f.d. 118-119, vol. II).

Prin încheierea din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție.

La 03 ianuarie 2023, Aurelia Plămădeală a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea deciziei instanței de recurs (f.d. 146-147, vol. II).

Drept temei de revizuire Aurelia Plămădeală a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

La 09 februarie 2023, Ministerul Educației și Cercetării a depus referință pe marginea cererii de revizuire, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibile.

Verificând argumentele revizuyentei, examinând materialele cauzei în raport cu temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Niciun participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea 10 din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Prin urmare, Colegiul lărgit a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

În temeiul art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Potrivit art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 450 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul lărgit menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de revizuire reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală rezultă că, revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest context, instanța de revizuire reiterează prevederile art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, conform cărora cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c).

Prin prisma normei enunțate, instanța de revizuire relevă că decizia Curții Supreme de Justiție revizuirea căreia se solicită a fost adoptată la 07 decembrie 2005, devenind irevocabilă la data adoptării (art. 240-242, vol. I).

Or, conform art. 254 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă, rămân irevocabile hotărârile judecătorești emise de instanța de recurs, după examinarea recursului.

Prin urmare, la caz, termenul de declarare a cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă și invocat de revizuentul Aurelia Plămădeală în prezenta cerere de revizuire a început să curgă la 08 decembrie 2005, ziua imediat următoare zilei rămânerii irevocabile a deciziei a cărei revizuire se solicită și a expirat la 08 martie 2006, aceasta fiind ultima zi de depunere a cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, cu toate acestea cererea de revizuire a fost depusă la 27 ianuarie 2022 (vol. 32-33, vol. II), fapt ce denotă depunerea cererii de revizuire cu încălcarea termenului de declarare.

Or, termenul de declarare a cererii de revizuire este o condiție obligatorie de exercitare a căii extraordinare de atac – revizuirea, nerespectarea căruia poate duce la consecințe grave în ceea ce privește periclitarea securității raportului juridic.

Totodată, termenul de declarare a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp în cadrul căruia poate fi exercitată revizuirea. Termenul dat este unul legal și imperativ.

Se menționează că, deși cererea de revizuire a fost depusă cu omiterea termenului legal, revizuenta Aurelia Plămădeală nu a solicitat repunerea în termen a cererii de revizuire.

Or, conform art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de revizuire a fost depusă cu omiterea termenului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 449 alin. (1) lit. c) și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală, împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Colegiul Industrial și de Construcții mun. Chișinău împotriva Aureliei Plămădeală cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, perceperea restanțelor pentru chirie și serviciile comunale și, cererea reconvențională a Aureliei Plămădeală împotriva Colegiului Industrial și de Construcții mun. Chișinău cu privire la acordarea altui spațiu locativ cu perfectarea vizei de reședință.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Victor Burduh