

ÎNCHEIERE

17 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând cererea depusă de către recurenta Svetlana Ceban cu privire la recuzarea judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Ceban împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centru Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” și Comitetul sindical al Instituției Medico-Sanitare Publice „Centru Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 23 octombrie 2020, Svetlana Ceban a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Centru Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească (în continuare IMSP „CNAMUP”) și Comitetul sindical al IMSP „CNAMUP”, solicitând:

- anularea ordinului IMSP „CNAMUP” nr. 368/5-p din 22 iulie 2020 privind concedierea Svetlanei Ceban în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii și a procesului-verbal al ședinței Comitetului sindical al IMSP „CNAMUP” privind consultarea prealabilă cu privire la concedierea salariatului Svetlana Ceban;

- restabilirea Svetlanei Ceban în funcția de șef al Departamentului monitorizare, evaluare, integrare și statistică medicală;

- încasarea din contul IMSP „CNAMUP” în beneficiul său a sumei de 47 412 lei pentru concediile medicale pentru lunile iulie – septembrie 2018;

- încasarea din contul IMSP „CNAMUP” în beneficiul său a penalității în sumă de 103 835,20 de lei;

- încasarea din contul IMSP „CNAMUP” în beneficiul său a sumei de 90 000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral;

- compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea depusă de Svetlana Ceban, ca fiind neîntemeiată (vol. I, f.d. 222, 231-249).

Prin decizia din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Svetlana Ceban și s-a menținut hotărârea din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 48, 49-60).

La 12 octombrie 2022, Svetlana Ceban a declarat recurs împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie admisă integral acțiunea sa.

Ca rezultat al repartizării automat-aleatorii a dosarelor, cauza civilă nr. 2ra-1585/22 (2-20132355-01-2ra-04112022) a fost repartizată judecătorului raportor Maria Ghervas.

La 14 februarie 2023, recurenta Svetlana Ceban a depus cerere de recuzare a judecătorului-raportor Maria Ghervas, în temeiul art. 49 alin. (3), art. 50 alin. (1) lit. d) și e) și art. 54 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că, anterior, judecătorul Maria Ghervas a participat la examinarea unor recursuri declarate împotriva aceluiași intimat IMSP „CNAMUP”, iar acest fapt denotă că ea nu va fi imparțială și contravine prevederilor art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

La fel, Svetlana Ceban a menționat că, la 14 februarie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat cererea de demisie a judecătorului Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, iar acest fapt presupune că participarea judecătorului Maria Ghervas la examinarea prezentei cauze nu este legală și constituie o circumstanță care ar indica la imparțialitatea subiectivă a judecătorului în sensul definit de jurisprudența CtEDO și art. 50 lit. e) din Codul de procedură civilă.

Examinând argumentele expuse în cererea de recuzare depusă de către Svetlana Ceban, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

La rândul său, art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă prescrie că judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Totodată, articolul 49 din Codul de procedură civilă statuează la alin. (3) că, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de recurs nu mai poate

participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de către Svetlana Ceban în susținerea propunerii de recuzare a judecătorului-raportor Maria Ghervas, precum că judecătorul Maria Ghervas a participat anterior la examinarea unor recursuri declarate împotriva aceluiași intimat IMSP „CNAMUP”, iar acest fapt denotă că ea nu va fi imparțială și contravine prevederilor art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă. Or, prevederile art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă instituie interdicția judecătorilor din recurs de a participa la examinarea aceleiași cauze, care a judecat-o anterior. La caz, însă, materialele dosarului atestă că judecătorul Maria Ghervas anterior nu a participat la examinarea prezentului litigiu sau la alte litigii de muncă dintre Svetlana Ceban și IMSP „CNAMUP”, în rezultatul cărora ar putea avea idei preconceptuate asupra soluției ce urmează a fi pronunțată asupra prezentului litigiu.

Astfel, având în vedere că magistratul Maria Ghervas nu a făcut parte din membrii completului de judecată care anterior a participat la examinarea prezentei cauze, precum și nu a participat la examinarea prezentului litigiu sau la alte litigii de muncă dintre Svetlana Ceban și IMSP „CNAMUP”, Colegiul consideră că argumentele invocate de către recurenta Svetlana Ceban în susținerea propunerii de recuzare a judecătorului raportor Maria Ghervas în temeiul art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă nu și-au găsit confirmare.

Succesiv, Colegiul apreciază ca fiind lipsite de suport și argumentul Svetlanei Ceban, precum că la 14 februarie 2023 Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat cererea de demisie a judecătorului Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, iar acest fapt presupune că participarea judecătorului Maria Ghervas la examinarea prezentei cauze nu este legală și constituie o circumstanță care ar indica la imparțialitatea subiectivă a judecătorului în sensul definit de jurisprudența CtEDO și art. 50 lit. e) din Codul de procedură civilă.

Or, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acceptat cererea de demisie onorabilă din funcția de judecător, în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea nr. 544/1995 a judecătorului Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas din data de 31 martie 2023.

Prin urmare, judecătorul Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas este împluternicit până în data de 31 martie 2023 să examineze cauzele aflate în procedură.

Colegiul învederează că, acceptarea demisiei onorabile a judecătorului Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas nu indică existența unor prejudecăți sau idei preconceptuate a acestuia, susceptibile de a-i afecta imparțialitatea subiectivă, în sensul definit în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, raportând prevederile legale precitate la circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că motivele invocate de Svetlana Ceban nu se încadrează în temeiul de recuzare a judecătorilor și a inadmisibilității participării judecătorilor la judecarea cauzei prevăzut la art. 50 lit. e) din Codul de procedură civilă.

Articolul 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestanța postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

În Recomandarea sa nr. R(94) 12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștrii al Consiliului Europei a stabilit că „Judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege”.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorului recuzat, Colegiul conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestuia.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare depusă de depusă de către recurenta Svetlana Ceban este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 50, art. 52 și art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Svetlana Ceban cu privire la recuzarea judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas de la examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Ceban împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centru Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” și Comitetul sindical al Instituției Medico-Sanitare Publice „Centru Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh