

Dosarul nr. 2ra-1774/22

2-21004760-01-2ra-20122022

Instanța de fond: Judecătoria Căușeni, sediul central – S. Colun

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, A. Anton. O. Cojocaru

## ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Alexandr Machidon, reprezentat de avocatul Ion Cîrlig,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Larisa Machidon împotriva lui Alexandr Machidon cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor,

împotriva deciziei din data de 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul declarat de către Alexandr Machidon, reprezentat de avocatul Ion Cîrlig, s-a menținut hotărârea din data de 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul central,

constată:

La 14 ianuarie 2021 Larisa Machidon a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Machidon, prin care a solicitat încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor xxxxx, născut la xxxxx, în mărime fixă de 2000 lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii, până la atingerea majoratului de către copil.

În motivarea cererii de chemare în judecată Larisa Machidon a indicat că s-a aflat în căsătorie cu Alexandr Machidon din anul 2006 până în anul 2011, când au divorțat. Din relațiile de căsătorie s-au născut patru copii, trei dintre care sunt deja maturi, iar fiul xxxxx, născut la data de xxxxx, este încă minor, care este educat și întreținut doar de către Larisa Machidon. Alexandr Machidon nu acordă ajutor material necesar pentru întreținerea copilului minor comun.

Reclamanta se consideră îndreptățită de a solicita încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime fixă de 2 000 lei lunar, deoarece pârâtul lucrează cioban în Italia.

Prin hotărârea din data de 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Larisa Machidon, s-a încasat de la Alexandr Machidon în beneficiul Larisei Machidon, pensia de întreținere pentru copilul minor xxxxx, născut la xxxxx, în mărime fixă de 1 200 lei lunar, începând cu data de 14 ianuarie 2021, până la atingerea majoratului de către copil și în bugetul de stat, taxa de stat în sumă de 432 lei. (f.d. 29, 34-37)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către

Alexandr Machidon, reprezentat de avocatul Ion Cîrlig. (f.d.31)

Prin decizia din data de 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Alexandr Machidon, reprezentat de avocatul Ion Cîrlig, s-a menținut hotărârea din data de 11 noiembrie 2021 a Judecătorei Căușeni, sediul central. ( f.d. 57, 58-63)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 29 iunie 2022 a admis recursul înaintat de către Alexandr Machidon, reprezentat de avocatul Ion Cîrlig, a casat decizia din data de 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 83-87)

După rejudecarea cauzei Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 20 octombrie 2022 a respins apelul declarat de către Alexandr Machidon, reprezentat de avocatul Ion Cîrlig, a menținut hotărârea din data de 11 noiembrie 2021 a Judecătorei Căușeni, sediul central. ( f.d. 99,100-104)

Instanța de apel, în temeiul art. 38, alin. (2), lit. b), art. 74, art. 76 din Codul familie în colaborate cu art. 18, alin. (1) din Legea nr.338-XIII din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, a concluzionat că pretenția Larisei Machidon cu privire la încasarea pensie de întreținere pentru copilul minor este întemeiată, deoarece soților le revine obligația comună de creștere și întreținere a copilului minor, chiar și în condițiile în care căsătoria dintre părinții copilului a fost desfăcută.

Totodată, instanța de apel a menționat că conform informației Biroului Național de Statistică, minimul de existență pentru semestrul I al anului 2020, pentru un copil de la 7 la 17 ani, în mediu rural, a constituit suma de 2261,5 lei.

Astfel, ținând cont de interesul major al copilului minor instanța de apel a conchis că instanța de fond întemeiat a dispus încasarea pensiei de întreținere pentru copil în mărime de 1 200 lei, începând cu 14 ianuarie 2021 până la atingerea majoratului de către copil, cu încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat.

Instanța de apel a respins argumentele lui Alexandr Machidon precum că minorul urma a fi atras în proces pentru a formula pretenții proprii, deoarece ținând cont de obiectul acțiunii dedusă judecării și normele legale relevate speței nu se impune atragerea minorului în proces.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Alexandr Machidon, reprezentat de avocatul Ion Cîrlig, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare,

În motivarea recursului Alexandr Machidon, reprezentat de avocatul Ion Cîrlig, a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod ilegal legea, a aplicat în mod eronat analogia legii, a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces.

La 05 ianuarie 2023 Larisei Machidon a depus referință asupra recursului înaintat de către Alexandr Machidon.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 20 octombrie 2022. La 11 noiembrie 2022, în termen, Alexandr Machidon, reprezentat de avocatul Ion Cîrlig, a depus la Curtea Supremă de Justiție recursul motivat.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Alexandr Machidon, reprezentat de avocatul Ion Cîrlig, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Alexandr Machidon, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Alexandr Machidon și, respectiv, nu constituie

temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Alexandr Machidon, reprezentat de avocatul Ion Cîrlig, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Alexandr Machidon, reprezentat de avocatul Ion Cîrlig, împotriva deciziei din data de 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru