

Dosarul nr. 2r-52/23

2-19065959-01-2r-26012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Miron)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Panov, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Mariana Pitic Dumitru Mardari și Victor Burduh, depusă de avocatul Serghei Mocanu, în interesele Stelei Mocanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu împotriva lui Marcel Balagura cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Marcel Balagura împotriva Stelei Mocanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei și cererea intervenienților principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună a soților,

constată:

La data de 24 martie 2011, Stela Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marcel Balagura cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 06 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost atrasă în proces Aurelia Patrachi în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului.

La data de 18 decembrie 2013, Aurelia Patrachi a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal, solicitând împărțirea părții deținută în devălmășie de Stela Mocanu și Marcel Balagura în comun din apartamentul de pe str. Belinski, 73 în cote-părți egale a câte 1/2 cotă ideală ce va constitui 1/4 din bunul integral; excluderea din masa bunurilor supuse partajului a 1/4 din bunul integral ce ar reveni lui Marcel Balagura la împărțire (cotă ideală formată din 1/2 din cota de 1/2 deținută în devălmășie de Stela Mocanu și Marcel Balagura); recunoașterea după intervenientul principal Aurelia Patrachi a dreptului

de proprietate asupra 1/4 cotă ideală formată din 1/2 în devălmășie ce ar reveni lui Marcel Balagura la împărțire în temeiul obligației asumate de pârâțul Marcel Balagura prin antecontractul din 17 ianuarie 2012.

La data de 27 decembrie 2013, Marcel Balagura a înaintat acțiune reconvențională împotriva Stelei Mocanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei.

Prin hotărârea din 31 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admisă parțial acțiunea inițială depusă de Stela Mocanu și au fost respinse ca neîntemeiate acțiunea reconvențională înaintată de Marcel Balagura și acțiunea intervenientului principal Aurelia Patrachi. Au fost partajate bunurile proprietate în devălmășie a soților și s-a determinat în proprietate: Stelei Mocanu – apartamentul nr. 86 din str. V. Docuceaev, 4, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100212.121.01.086, lui Balagura Marcel – 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 1 din str. V. Belinski, 73, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100514.182.01.001. În rest, acțiunea inițială a fost respinsă.

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Stela Mocanu și a fost casată hotărârea din 31 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cauza fiind restituită spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La data de 26 martie 2019, Patrachi Victor a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de intervenient principal de partea pârâțului Balagura Marcel, solicitând recunoașterea dreptului său de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 1 din str. Belinski, 73, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100514.182.01.001 și respingerea acțiunii reclamantei în partea ce ține de partajarea cotei din apartamentul nr. 1 din str. Belinski 73, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100514.182.01.001.

La data de 24 aprilie 2019, intervenientul principal Aurelia Patrachi a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând recunoașterea dreptului său de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 1 din str. Belinski, 73, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100514.182.01.001 și respingerea acțiunii reclamantei în partea ce ține de partajarea cotei din acest apartament.

La data de 30 octombrie 2019, Stela Mocanu a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând partajarea bunurilor comune în devălmășie a foștilor soți după cum urmează: atribuirea în proprietate personală a ap. 86 din str. V. Docuceaev, 4 mun. Chișinău, nr. cadastral 0100212.121.01.086, 1/2 cotă parte ideală din construcția nefinisată amplasată pe teren cu suprafața de 0,083 ha din str. Ialoveni, 29, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100217.239, recunoașterea dreptului de folosință asupra 1/2 cotă parte ideală din terenul pentru construcție cu suprafața de 0,083 ha din str. Ialoveni, 29, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100217.239 și suma bănească în cuantum de 150 000 de lei care s-a aflat la contul de depozit în valută națională nr. 23748520000772 deschis la data de 14 iulie 2010 de către Balagura Marcel în filiala Telecentru a BC „Banca Socială” SA; atribuirea pârâțului în proprietate personală 1/2 cotă parte din apartamentul nr.1 din str. V. Belinski 73 mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100514.182.01.001, autoturismul de model Ford Escort n/î CDM-151, 1/2 cotă parte ideală din construcția nefinisată amplasată pe teren cu suprafața de 0,083 ha

din str. Ialoveni 29 mun. Chișinău, nr. cadastral 0100217.239 și suma bănească în cuantum de 150 000 de lei care s-a aflat la contul de depozit în valută națională nr. 23748520000772 deschis la 14 iulie 2010 de către Balagura Marcel în filiala Telecentru a BC „Banca Socială” SA.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Stela Mocanu și au fost partajate bunurile proprietate în devălmășie a soților Stela Mocanu și Marcel Balagura: s-a determinat în proprietatea Stelei Mocanu 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 86 din str. Docuceaev, 4, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100212.121.01.086; s-a determinat în proprietatea lui Marcel Balagura 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 86 din str. Docuceaev, 4 mun. Chișinău, nr. cadastral 0100212.121.01.086; s-a partajat mijloacele financiare și s-a încasat de la Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu suma de 150 000 de lei; s-a încasat de la Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu valoarea a 1/4 cotă-parte din bunul imobil nr. 1 din str. Belinschi, 73, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100514.182.01.001 în sumă de 11 500 de euro, în valută națională la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu suma de 4055 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Au fost respinse ca neîntemeiate acțiunea reconvențională înaintată de Marcel Balagura și cererile intervenienților principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi privind recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună.

La data de 26 decembrie 2019, Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii Stelei Mocanu și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie admisă integral.

La data de 20 ianuarie 2020, Marcel Balagura a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării din contul lui în beneficiul Stelei Mocanu a sumei de 11 500 de euro și a sumei de 150 000 de lei, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care pretențiile să fie respinse, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care acțiunea reconvențională să fie admisă integral, în rest, hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru să fie menținută.

Prin încheierea din 08 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Marcel Balagura.

La data de 09 februarie 2021 Mocanu Stela, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus o cerere prin care a solicitat încasarea din contul lui Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu dobânda de întârziere în sumă de 244 268,22 de lei pentru reținerea sumei de 150 000 de lei pentru perioada 26 martie 2011 – 03 februarie 2021 și dobânda de întârziere în sumă de 17047,76 de euro pentru reținerea sumei de 11 500 de euro pentru perioada 18 ianuarie 2011 – 03 februarie 2021.

Prin decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu și a fost casată parțial hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii

cerințelor privind partajarea construcției nefinisate și folosința terenului aferent construcției, fiind pronunțată în această parte o hotărâre nouă, prin care au fost admise pretențiile Stelei Mocanu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a construcției nefinisate și folosința terenului aferent construcției, compensarea cheltuielilor de judecată. S-a delimitat pentru Stela Mocanu și Marcel Balagura câte 1/2 cotă-parte ideală pentru fiecare din construcția nefinisată amplasată pe terenul cu S-0,083 ha, cu nr. cadastral 0100217.239 din str. Ialoveni, 29 mun. Chișinău și din terenul cu S-0,083 ha, din str. Ialoveni, 29 mun. Chișinău, nr. cadastral 0100217.239, care constituie proprietate comună a soților în devălmășie. S-a încasat din contul lui Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu suma de 18 750 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel. S-a încasat în beneficiul statului taxa de stat de la Stela Mocanu și de la Marcel Balagura câte 12 500 de lei, de la fiecare.

La data de 12 ianuarie 2022 Marcel Balagura a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Marcel Balagura a fost declarat inadmisibil.

La 17 mai 2022, Stela Mocanu, reprezentată de Serghei Mocanu, în temeiul art. 250 Cod de procedură civilă, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care instanța să se expună asupra cererii din 09 februarie 2022 nr. 1267.

Prin încheierea din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către Stela Mocanu, reprezentată de Serghei Mocanu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, ca fiind neîntemeiată.

La 11 octombrie 2022, Stela Mocanu, reprezentată de Serghei Mocanu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, pronunțarea unei hotărâri cu privire la încasarea din contul lui Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu suma de 244268,22 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru reținerea sumei de 150000 lei și suma de 17047,76 euro cu titlu de dobânda de întârziere pentru reținerea sumei de 11500 euro.

La 22 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Serghei Mocanu, în interesele Stelei Mocanu, a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, Dumitru Mardari și Victor Burduh de la examinarea cererii de recurs, în temeiul prevederilor art. 50 din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare avocatul Serghei Mocanu, în interesele Stelei Mocanu, a indicat judecătorii Mariana Pitic, Dumitru Mardari și Victor Burduh au participat anterior la examinarea prezentei cauze civile în ordine de recurs, unde prin decizia din 06 aprilie 2012 a Curții Supreme de Justiție și-au expus opinia în dosar.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

În conformitate cu art. 50 Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă, la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator, se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora, o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze, este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată, este reprezentantul legal al uneia dintre părți, și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă, are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 22 februarie 2023, avocatul Serghei Mocanu, în interesele Stelei Mocanu, a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, Dumitru Mardari și Victor Burduh invocând că, judecătorii menționați au participat anterior la examinarea prezentei cauze civile în ordine de recurs, unde prin decizia din 06 aprilie 2012 a Curții Supreme de Justiție și-au expus opinia în dosar.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivul invocat în cererea de recuzare a judecătorilor Mariana Pitic, Dumitru Mardari și Victor Burduh nu cade sub incidența art. 50 Cod de procedură civilă. Or, circumstanțele invocate în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepuate a magistraților recuzați susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, Dumitru Mardari și Victor Burduh depusă de către avocatul Serghei Mocanu, în interesele Stelei Mocanu, și de a transmite cauza civilă completului desemnat pentru examinarea recursului.

În conformitate cu art. art. 50-53 și 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, Dumitru Mardari și Victor Burduh, depusă de avocatul Serghei Mocanu, în interesele Stelei Mocanu, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu împotriva lui Marcel Balagura cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Marcel Balagura împotriva Stelei Mocanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei și cererea intervenienților principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună a soților.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu