

Î N C H E I E R E

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinînd cererile de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat Lazareva Elena și Curdov Afanasie cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată,

c o n s t a t ă

La 20 ianuarie 2010 BC „Moldova Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Hantea, Ecaterinei Hantea, Alionei Hantea, Vitalie Hantea cu privire la depozitarea și vânzarea forțată a obiectului ipotecat.

La 16 octombrie 2012 Hantea Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Hantea, Ecaterinei Hantea, Alionei Hantea, Vitalie Hantea cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 30 octombrie 2012 acțiunile civile au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 03 iulie 2013 acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Moldova Agroindbank” SA împotriva lui Gheorghe Hantea, Ecaterinei Hantea, Alionei Hantea, Vitalie Hantea cu privire la depozitarea și vânzarea forțată a obiectului ipotecat a fost respinsă, iar acțiunea la cererea de chemare în judecată a lui Hantea Vasile împotriva lui Gheorghe Hantea, Ecaterinei Hantea, Alionei Hantea, Vitalie Hantea cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic a fost admisă.

La 17 iulie 2013 BC „Moldova Agroindbank” SA a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2013 cererile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul Eni Gheorghe, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Bondarenco Natalia, Dimitriadi Tatiana și Movilă Vitalie au fost admise, cauza fiind strămutată pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Judecătorii Curții de Apel Comrat Lazareva Elena și Curdov Afanasie au înaintat cereri de abținere de la judecată, invocînd că judecătorul Curdov Afanasie a

participat anterior la examinarea prezentei pricini în ordine de apel (f.d. 187-189, Vol. I), iar judecătorul Lazareva Elena s-a expus în privința apelului declarat de către Gheorghe Hantea, Ecaterina Hantea, Aliona Hantea și Vitalie Hantea împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 15 aprilie 2010, dispunând de a nu da curs cererii de apel, cu acordarea apelanților termen pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Curtea de Apel Comrat a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorilor Curdov Afanasie și Lazareva Elena, ceea ce face imposibil formarea altui complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere a judecătorului Curdov Afanasie și de a respinge cererea de abținere a judecătorului Lazareva Elena, cu remiterea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 al. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 49 CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare. Judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs. Judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel. Prevederile prezentului articol nu au incidență asupra cazurilor de scoatere a cererii de pe rol sau de încetare a procesului în temeiul art.265 lit.a) și b) și nici asupra cazurilor de judecare a pricinii în componența Plenului Curții Supreme de Justiție.

Din materialele dosarului rezultă că anterior la examinarea prezentei pricini în ordine de apel a participat judecătorul Curdov Afanasie, expunându-și opinia pe marginea acestui litigiu (f.d. 187-189, Vol. I).

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată cererea de abținere a judecătorului nominalizat în temeiul art. 49 al. (2) CPC.

Referitor la cererea de abținere a judecătorului Lazareva Elena, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată, care urmează a fi respinsă, având în vedere că dispunerea prin încheiere de a nu da curs cererii de apel, nu cade sub incidența prevederilor art. 49 CPC și temei pentru abținerea judecătorului în cauză de la examinarea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 03 iulie 2013 nu este.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de abținere a judecătorului Curdov Afanasie și de a respinge cererea de abținere de la judecată a judecătorului Lazareva Elena, cu restituirea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a BC „Moldova Agroindbank” SA împotriva lui Gheorghe Hantea, Ecaterinei Hantea, Alionei Hantea, Vitalie Hantea cu privire la depozedarea și vânzarea forțată a obiectului ipotecat, și la cererea de chemare în judecată a lui Hantea Vasile împotriva lui Gheorghe Hantea, Ecaterinei Hantea, Alionei Hantea, Vitalie Hantea cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic, pentru examinarea cererii de apel la Curtea de Apel Comrat, unde la moment este posibilă formarea unui complet de judecată.

În conformitate cu art.art. 49, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea de abține de la judecată a judecătorului Lazareva Elena.

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorului Curdov Afanasie.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Moldova Agroindbank” SA împotriva lui Gheorghe Hantea, Ecaterinei Hantea, Alionei Hantea, Vitalie Hantea cu privire la depozedarea și vânzarea forțată a obiectului ipotecat, și la cererea de chemare în judecată a lui Hantea Vasile împotriva lui Gheorghe Hantea, Ecaterinei Hantea, Alionei Hantea, Vitalie Hantea cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic, se restituie pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi