

Dosarul nr. 2ra-1812/22
2-20156836-01-2ra-26122022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central – S. Dubceac
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 07/18,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 07/18 împotriva lui Radu Ciocîrlan cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 07/18 și s-a menținut hotărârea din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

constată:

La 11 decembrie 2020 ACC nr. 07/18 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Ciocîrlan, prin care a solicitat încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, fiind gestionar al blocurilor locative amplasate în mun. Bălți, str. XXXXX, acordă servicii comunale membrilor asociației de coproprietari în condominiu conform Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011, Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 și Legii nr. 913 din 30 martie 2000.

Astfel, Radu Ciocîrlan, fiind proprietar al ap. XX din mun. Bălți, str. XXXXX, este membru al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 07/18 conform art. 22 din Legea nr. 913 din 20 martie 2000. Pârâtul cu familia sa au beneficiat de energie termică, energie electrică pentru iluminarea locurilor de uz comun și ascensor, deservirea ascensorului, apă, canalizare, deridicarea blocului și a teritoriului adiacent.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011 și nr. 191 din 19 februarie 2002 serviciile prestate urmează a fi achitate până la data indicată în avizul de plată.

Conform statutului ACC nr. 07/18, înregistrat la Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept nr. 1006602009059 din 25 aprilie 2019, cap. XI, membrul asociației de coproprietari este obligat să achite la timp toate plățile pentru serviciile comunale și alte servicii prestate, impozitele și plățile pentru întreținerea și reparația bunurilor imobiliare comune din condominiu, alte plăți stabilite de asociație.

Reclamanta a susținut că după emiterea hotărârii Judecătorei Bălți din 02 iunie 2016, prin care s-a dispus încasarea datoriei formată pentru perioada ianuarie 2010-iulie 2015, Radu Ciocîrlan a primit servicii comunale pe care nu le-a achitat integral, fiind avizat de nenumărate ori. Astfel, la data 30 octombrie 2020 datoria pârâtului constituie 44 526,39 lei.

ACC nr. 07/18 a solicitat încasarea de la Radu Ciocîrlan a datoriei pentru serviciile comunale neachitate în suma de 44 526,39 lei și taxa de stat în cuantum de 1335,79 lei.

La 22 februarie 2021 ACC nr.07/18 a depus cerere privind micșorarea pretențiilor, solicitând prelungirea perioadei de încasare a datoriei până la 10 februarie 2021 cu modificarea sumei datoriei ce constituie 17 696,28 lei, invocând că pârâtul a achitat datoria parțial.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către ACC nr. 07/18.

S-a încasat de la Radu Ciocîrlan în beneficiul ACC nr. 07/18 datoria pentru perioada 01 iulie 2015-10 februarie 2021 în mărime de 6012,01 lei.

Nu se va pune în executare hotărârea în această parte pe motivul achitării executării benevole, după intentarea acțiunii.

S-a încasat de la Radu Ciocîrlan în beneficiul ACC nr. 07/18 taxa de stat în sumă de 180,36 lei proporțional părții admise a cerințelor.

În rest pretențiile s-au respins. (f.d. 148, 155-158, vol. I)

ACC nr. 07/18 în termen, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central.

Prin decizia din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de către ACC nr. 07/18 și s-a menținut hotărârea din 29 noiembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central. (f.d. 203, 204-211, vol. II)

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut că Radu Ciocîrlan este proprietarul apartamentului nr. XX, casa nr. XX din mun. Bălți, str. XXXXX, iar blocul locativ se află în gestiunea ACC nr. 07/18.

ACC nr. 07/18 la depunerea acțiunii a prezentat un calcul, care statuează că la situația din 30 octombrie 2020 datoria lui Radu Ciocîrlan constituie 44 526,39 lei.

Instanțele ierarhic inferioare au stabilit că conform avizului de plată din 08 februarie 2021 Radu Ciocîrlan a achitat suma de 30 945 lei pentru serviciile comunale pentru perioada ianuarie 2017-octombrie 2019, iar conform calculului la situația din februarie 2021 datoria constituia suma de 17 696,28 lei.

Totodată, instanțele au reținut că suma de 11 684,27 lei, care a fost inclusă în datoria lui Radu Ciocîrlan a fost achitată, fapt confirmat prin încheierea executorului

judecătoresc Oleg Roman din 24 mai 2017 privind încetarea procedurii de executare nr. 091-885r/2017.

Radu Ciocîrlan, în cadrul examinării cauzei la data de 31 ianuarie 2021 a achitat suma de 4665 lei, la 28 februarie 2021 suma de 2265,78 lei, la 31 martie 2021 suma de 2037,26 lei și la 14 mai 2021 suma de 1000 lei. Respectiv, diferența dintre datoria solicitată de 17 696,28 lei și suma de 11 684,27 lei, care a fost achitată constituie suma de 6012,01 lei.

La data de 25 noiembrie 2022 ACC nr. 07/18 a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată. (f.d. 4-7, vol. III)

În motivarea recursului recurenta a invocat că actele judecătorești emise de instanțele ierarhic inferioare sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece concluziile nu sunt susținute de probe administrate, fiind unilaterale, iar calculele sumei datoriei sunt greșite.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusa de către ACC nr. 07/18, care are calitatea procesuală de reclamantă și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 28 iunie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa ACC nr. 07/18, prin poștă la 31 octombrie 2022, fiind recepționată la 04 noiembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d. 212, 213, vol. I)

Recursul, declarat la 25 noiembrie 2022 de către ACC nr. 07/22, este în termen.

La data de 26 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat lui Radu Ciocîrlan copia recursului motivat, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

La 07 februarie 2023 Radu Ciocîrlan, a depus referință, solicitând a respinge recursul declarat de către ACC nr. 07/18, cu menținerea deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către ACC nr. 07/18, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către ACC nr. 07/18 asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă ACC nr. 07/18 și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ACC nr. 07/18, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 07/18 împotriva deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți. Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas