

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea depusă de SRL „Focaro-Agro” cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același grad,

în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Caravita & Co” în procedura falimentului simplificat, la contestația depusă de SRL „Focaro Agro” împotriva Tabelului definitiv al creanțelor debitorului,

c o n s t a t ă :

La 11 septembrie 2020, lichidatorul debitorului SRL „Caravita & Co” în proces de lichidare, Magnet Victor, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința întreprinderii SRL „Caravita & Co”.

Prin hotărârea din 2 octombrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, s-a admis cererea introductivă depusă de lichidatorul SRL „Caravita & Co” și cererea de alăturare înaintată de creditorul FPC „Bioprotect” SRL, s-a intentat procedura de insolvență față de SRL „Caravita & Co”, inițiindu-se procedura falimentului simplificat.

La 25 august 2021 SRL „Focaro Agro” a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanței față de patrimoniul debitorului SRL „Caravita & Co” în proces de insolvență.

Prin încheierea din 16 mai 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, s-a admis cererea SRL „Focaro Agro”, s-a repus în termen cererea de admitere a creanței înaintată SRL „Focaro Agro” față de debitorul insolvent SRL „Caravita & Co”, s-a stabilit ședința specială de validare a creanței înaintată de creditorul SRL „Focaro Agro” pe contul acestuia, pentru data de 21 iunie 2022 la ora 14.00, obligând lichidatorul, Maxim Timošin să depună Tabelul definitiv al creanțelor în privința creditorului - SRL „Focaro Agro” până la data de 10 iunie 2022.

Creditorul SRL „Focaro Agro” a depus contestație împotriva Tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Caravita & Co” (în procedura falimentului simplificat) cu privire la creanța creditorului SRL „Focaro Agro”.

Prin încheierea din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, s-a admis parțial contestația depusă de SRL „Focaro Agro”, s-a admis parțial cererea de admitere a creanțelor înaintată de creditorul SRL „Focaro Agro”

în dosarul de insolvență pornit față de SRL „Caravita & Co” (în procedura simplificată a falimentului) și s-a validat suma de 1 455 730,60 lei ca creanță chirografară de rangul V, suma care figurează conform hotărârii judecătorești 2c-580/16 din 22 august 2016. S-a obligat lichidatorul debitorului SRL „Caravita & Co” (în procedura falimentului simplificat), Maxim Timoșin, să introducă modificările corespunzătoare în Tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Caravita & Co” (în procedura falimentului simplificat) ce se referă la creanța creditorului SRL „Focaro Agro” în mărime de 1 455 730,60 lei, în rest contestația creditorului SRL „Focaro Agro” s-a respins ca neîntemeiată.

La 10 noiembrie 2022, SRL „Caravita & Co” (în procedura simplificată a falimentului) a declarat recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, solicitând casarea încheierii și pronunțarea unei decizii noi, prin care să fie respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de SRL „Focaro Agro” asupra Tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Caravita & Co” (în procedura falimentului simplificat).

La 31 ianuarie 2023, SRL „Focaro Agro” a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii, s-a invocat că anterior, de către Curtea de Apel Chișinău, s-a examinat o cauză analogică, dintre aceleași părți, obiectul litigiului fiind același, fapt ce trezește bănuiele rezonabile de nepărtinire a judecătorului raportor, precum și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ca instanță de recurs.

Verificând materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Iar, reieșind din prevederile legale menționate, Colegiul constată că motivele invocate de SRL „Focaro Agro”, nu constituie o circumstanță ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Astfel, argumentele invocate în cererile de strămutare, nu constituie temei de strămutare, or, acesta poartă un caracter declarativ, sunt lipsite de suport legal și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, se va menționa că toate suspiciunile declarative, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, fapt ce indică la netemeinicia cererii de strămutare.

Totodată, Colegiul menționează că, cauza se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de trei judecători, iar SRL „Focaro Agro”, este în drept de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, art. 6 CEDO cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (Ferrantelli and Santangelo vs. Italy).

Deci, invocarea de către SRL „Focaro Agro” a unor bănușii de nepărtinire a tuturor judecătorilor la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa încrederii față de judecători în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este declarativă.

La fel, Colegiul indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad depusă de SRL „Focaro Agro”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de SRL „Focaro Agro” cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același grad.

Cauza civilă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Caravita & Co” în procedura falimentului simplificat, la contestația depusă de SRL „Focaro Agro” împotriva Tabelului definitiv al creanțelor debitorului se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh