

Dosarul nr. 2ra-1799/22
2-17206163-01-2ra-21122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Arabadji
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Cotorobai, V. Sîrbu A. Malîi

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Cabinetul Avocatului „Sultan Cristina” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Seralcon” cu privire la încasarea datoriei contractuale restante pentru serviciile prestate, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și

cererea reconvențională înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon” împotriva Cabinetului Avocatului „Sultan Cristina” privind declararea nulității punctului 2.1. al contractului de asistență juridică nr. SC/5-26/15 din 26 martie 2015 cu restituirea remunerației și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura și s-a menținut hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 26 octombrie 2017 CA „Sultan Cristina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Seralcon”, prin care a solicitat încasarea datoriei pecuniare în mărime de 98 250,25 lei constituită din 62 856,41 lei cu titlu de datorie de bază din serviciile prestate, 35 393,84 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 27 aprilie 2015 – 30 noiembrie 2017 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta CA „Sultan Cristina” a invocat că la 26 martie 2015 a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. SC/S-26/15, prin care și-a asumat răspunderea și obligația de a presta servicii juridice, iar SRL

„Seralcon” și-a asumat răspunderea și obligația de a efectua plata acestora în termenii corespunzători clauzelor contractuale.

Ulterior, la 26 martie 2015 părțile contractuale au semnat cererea-comandă nr. 1, prin care SRL „Seralcon” a solicitat CA „Sultan Cristina” prestarea serviciilor juridice în dosar civil în instanța de drept comun conform condițiilor și plata conform contractului nominalizat.

La 01 aprilie 2015 a fost semnat actul de executare a serviciilor nr. 1 pentru suma serviciilor de asistență în sumă de 172 856,41 lei în baza acestui act de executare, reclamantul a eliberat factura la 26 aprilie 2015 (act fiscal de strictă evidență) cu seria PA, nr. 842830 pentru suma de 172 856,41 lei, care a fost semnată de ambele părți, fără rezerve, însă SRL „Seralcon” a achitat doar parțial suma debitoare față de reclamant cu întârziere.

A relevat că, pârâta din suma serviciilor prestate de reclamant în sumă de 172 856,41 lei a achitat parțial și cu întârziere datoria pecuniară în sumă de 110 000 lei, rămasă restantă în raportul juridic respectiv suma de 62 856,41 lei.

Ulterior, la 02 aprilie 2019 și 14 iulie 2020 de către CA „Sultan Cristina” a fost depuse cereri de majorare a cuantumului acțiunii, solicitând majorarea cuantumului acțiunii prin calcularea dobânzii de întârziere pentru perioada 27 aprilie 2015-30 noiembrie 2017 în sumă de 35 396,84 lei, pentru perioada 31 noiembrie 2017-31 octombrie 2018 în sumă de 8 972,97 lei, pentru perioada 01 noiembrie 2018-14 iulie 2020 cu suma de 14 665,34 lei.

La 27 iulie 2018 de către SRL „Seralcon” a fost depusă cerere reconvențională, ulterior la 17 iunie 2019 concretizată, împotriva Cabinetului Avocatului „Sultan Cristina”, prin care a solicitat declararea nulității parțiale a punctului 2.1 al contractului de asistență juridică din 26 martie 2015 cu restituirea remunerației în sumă de 110 000 lei și a cheltuielilor de judecată suportate.

În motivarea cererii a invocat că la încheierea contractului de asistență juridică nr. SC/S-26/15 din 26 martie 2015 cu CA „Sultan Cristina” a fost dus în eroare referitor la onorariul stabilit, ori acesta este abuziv și exagerat de mare, care contravine normelor legale. Consideră că onorariul stabilit prin contract în sumă de 172 856,41 lei se atribuie la categoria „onorariu de succes”, care se achită doar odată cu obținerea unui câștig de cauză și doar în situația executării efective a documentului executoriu. La caz, litigiul dintre SRL „Seralcon” și ÎCS „Frigoclima” SRL s-a finalizat cu o hotărâre definitivă și irevocabilă, însă nu poate fi executată pe motivul incapacității de plată, fiind în proces de insolvență.

Prin hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea depusă de Cabinetul Avocatului „Sultan Cristina”.

S-a încasat de la SRL „Seralcon” în beneficiul Cabinetului Avocatului „Sultan Cristina” suma de 62 856,41 lei cu titlu de datorie contractuală restantă pentru serviciile prestate, suma de 59 035,15 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 27 aprilie 2015-14 iulie 2020 și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 3656,66 lei, cheltuieli ale executorului judecătoresc privind asigurarea acțiunii în sumă de 2 000 lei, iar în total suma de 127 548,22 lei.

S-a respins cererea reconvențională înaintată de SRL „Seralcon” ca fiind neîntemeiată. (f.d. 46-47, 53-62, vol. II)

SRL „Seralcon” în termen, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SRL „Seralcon” și s-a menținut hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 163, 164-173, vol. II)

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut că CA „Sultan Cristina”, în calitate de avocat și SRL „Seralcon”, în calitate de client, la 26 martie 2015 a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. SC/S-26/15, obiectul căruia îl reprezintă: asistarea, reprezentarea, acordarea de consultații juridice, expunerea concluziilor cu privire la problemele juridice, redactarea și semnarea de cererea de chemare în judecată, altor cereri și demersuri pentru instanța de judecată, inclusiv întocmirea de cereri, forme de executare, mediere, precum și orice alte activități prevăzute de Legea cu privire la avocatură și mandatul corespunzător, de către avocat pentru client în litigiul SRL „Seralcon” vs. SRL „Frigoclima”, privind încasarea datoriei pecuniare, penalităților contractuale și dobânzii de întârziere.

La 26 martie 2015 CA „Sultan Cristina” și SRL „Seralcon” au semnat cerere-comandă nr. 1 la contractul de asistență juridică nr. SC/S-26/15 din 26 martie 2015, conform căreia: în baza condițiilor contractului nominalizat mai sus, avocatul acordă asistență juridică clientului privind reprezentarea intereselor ultimului în instanța judiciară de drept comun (de fond) ale RM în litigiul între SRL „Seralcon” vs. SRL „Frigoclima”, privind încasarea datoriei pecuniare, penalităților contractuale și dobânzilor de întârziere, iar clientul achită onorariul avocatului în mărimea și condițiile specificate în contract.

La 01 aprilie 2015 CA „Sultan Cristina” și SRL „Seralcon” au semnat actul nr. 1 de executare a serviciilor din 01 aprilie 2015, prin care: „1. Avocatul prestează în folosul clientului servicii juridice în luna aprilie 2015 conform condițiilor contractului de asistență juridică nr. SC/S-26/15 din 26 martie 2015, în baza cererii-comandă nr. 1 din 26 martie 2015, iar clientul le primește. 2. Clientul primește serviciile acordate de către avocat, pretenții nu formulează și efectuează plata onorariului în sumă de 172 856,41 lei conform condițiilor și termenii stabiliți de prevederile contractuale, în folosul avocatului. 3. Plata pentru serviciul acordat se efectuează prin transfer bancar la contul de decontare a avocatului indicat mai jos, în termenii stabiliți în contract de asistență juridică nominalizat...”.

Administratorul Sergiu Stîncaru al SRL „Seralcon” în calitate de beneficiar a semnat factura fiscală Seria PA nr. 0843830 din 26 martie 2015 pentru servicii juridice conform contractului nr. SC/S-26/15 din 26 martie 2015 dosar civil SRL „Seralcon” către SRL „Frigoclima” privind încasarea datoriei pecuniare, examinată în instanța de fond la suma de 172 856,41 lei.

Astfel, conform ordinelor de plată nr. 170 din 30 martie 2015, nr. 199 din 09 aprilie 2015, nr. 254 din 06 mai 2015, nr. 351 din 22 iunie 2015 SRL „Seralcon” a achitat CA „Sultan Cristina” sumele 50 000 lei, 35 000 lei, 15 000 lei, 10 000 lei.

Respectiv, instanța de apel a reținut că conform actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada 01 ianuarie 2015-20 octombrie 2017 datoria SRL „Seralcon” constituie 62 856,41 lei.

Cu referire la pretențiile SRL „Seralcon” din cererea reconvențională, instanța de apel atestă că, în speță nu s-a regăsit temeinicia constatării nulității absolute a pct.

2.1 al contractului de asistență juridică nr. SC/S-26/15 din 26 martie 2015, în condițiile în care s-a evocat circumstanțe ce vizează în special neîndeplinirea/îndeplinirea serviciilor de asistență corespunzător, nu sunt legate de momentul încheierii actului juridic sau a clauzei juridice și nu pot forma obiectul unei anulări absolute, atât timp cât actul juridic (contractul) și clauza contractuală (p.2.1) sunt legal prevăzute și acceptate de părți, ori achitarea onorariului avocatului reprezintă o clauză contractuală legală și stabilirea acestuia, la contractarea serviciului, nu poate fi apreciată a fi în sine dezavantajos.

La data de 10 noiembrie 2022 SRL „Seralcon”, reprezentat de avocatul Ion Negura, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere ca fiind neîntemeiată și tardivă a cerințelor de majorare a cuantumului pretențiilor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, precum și admiterea acțiunii reconvenționale. (f.d. 177-184, vol. II)

În motivarea recursului reprezentantul recurente a invocat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către SRL „Seralcon”, care are calitatea procesuală de reclamantă/pârâtă și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 09 iunie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa SRL „Seralcon” și avocatului Ion Negura, prin poștă electronică la 13 septembrie 2022. (f.d. 174, vol. II)

Recursul, declarat la 10 noiembrie 2022 de către SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, este în termen.

La data de 21 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat CA „Sultan Cristina” copia recursului motivat, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

La 01 februarie 2023 CA „Sultan Cristina” a depus referință, solicitând a respinge recursul declarat de către SRL „Seralcon”, cu menținerea deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru ca inadmisibil și neîntemeiat, ori actele judecătorești contestate au fost executate în decembrie 2022 de către recurent în mod benevol în procedură de executare.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, împotriva deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas