

Dosarul nr. 2ra-1792/22  
2-21187684-01-2ra-21122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – S. Vasilache  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță

## ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu către Ministerul Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat hotărârea din 25 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă,

### c o n s t a t ă:

La data de 20 decembrie 2021 SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu au depus cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au menționat că la 15 februarie 2018 au depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani o cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Ignat cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

La 12 august 2019, peste 1 an și 6 luni, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis o hotărâre, prin care a dispus admiterea cererii de chemare în judecată din 15 februarie 2018.

La 08 decembrie 2021, peste 4 ani de la depunerea cererii de chemare în judecată, Curtea Supremă de Justiție a emis o decizie irevocabilă pe caz.

Reclamanții au menționat că cauza civilă pornită la 15 februarie 2018 nu este dificilă din punct de vedere factologic sau juridic, nu prezintă nici o complexitate, deoarece în dosar nu a fost necesar efectuarea unor acțiuni procedurale complexe cum ar fi, audierea experților, a specialiștilor, numirea expertizelor și alte acțiuni care ar împiedica luarea unei hotărâri definitive într-un termen rezonabil.

La fel, au menționat că au dat dovadă de comportament corect în cadrul examinării cauzei și nu au efectuat acțiuni în vederea tergiversării examinării cauzei, care însă se datorează exclusiv comportamentului incorect, abuziv al instanțelor de judecată, care intenționat au tergiversat judecarea cauzei.

În calitate de reclamânți, estimează mărimea prejudiciului moral în sumă de a câte 5000 lei pentru fiecare.

Legătura causală între acțiunea ilegală și prejudiciul moral este în directă legătură cu acțiunea ilegală a instanțelor de judecată, care intenționat, vădit ilegal, timp de 4 ani au tergiversat examinarea cauzei din 15 februarie 2018, pricina civilă care urma să fie examinată în mod de urgență, în mod prioritar.

În condițiile date, reclamânții au solicitat constatarea încălcării dreptului SRL „Inima Codrului” și al lui Gheorghe Străisteanu la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile, cu încasarea prejudiciului moral a câte 5000 lei pentru fiecare parte.

Prin hotărârea din 25 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea. S-a constatat încălcarea dreptului SRL „Inima Codrului” și a lui Gheorghe Străisteanu la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile inițiate la 15 februarie 2018. S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu prejudiciul moral în mărime de 5000 lei pentru încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile inițiate la 15 februarie 2018. În rest acțiunea s-a respins.

Instanța de fond a constatat încălcarea termenului rezonabil, în condițiile în care cererea de apel împotriva hotărârii instanței de fond a fost depusă la data de 21 august 2018, iar cauza a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău abia la data de 24 ianuarie 2021, situație condiționată de întocmirea întârziată a hotărârii motivate de către instanța de fond.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 25 februarie 2022, Ministerul Justiției a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat hotărârea din 25 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Instanța de apel nu a stabilit prezența elementelor, care ar confirma încălcarea dreptului reclamânților la judecarea cauzei civile vizate în termen rezonabil. Necesitatea respectării termenelor rezonabile a procesului nu poate justifica limitarea altor drepturi.

Apreciind complexitatea cauzei în care se pretinde încălcarea, comportamentul participanților la proces și circumstanțele în care s-a desfășurat procedura judiciară, instanța de apel a stabilit că termenul de judecare al acesteia nu a depășit limita rezonabilității. Ședințele de judecată au fost stabilite în termen consecutiv reduși, cu respectarea echilibrului dintre drepturi, n-au fost admise amânări nejustificate din partea instanței.

La aprecierea rezonabilității procedurii judiciare s-a ținut cont de faptul că procesul a fost suspendat în perioada 27.07.2018 – 24.04.2019.

La 28 noiembrie 2022 Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu au declarat recurs împotriva deciziei din 27 septembrie 2022

a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului au invocat aprecierea arbitrară a probelor de către instanța de apel, precum și interpretarea eronată a normelor de drept material.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecării este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu, care au calitatea procesuală de reclamanti și sunt îndreptățiți să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 27 septembrie 2022. Prin urmare, recursul declarat la data de 28 noiembrie 2022 este în termen.

La data de 27 decembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului Ministerului Justiției copia recursului motivat, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs. (f.d. 115).

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas