

Dosarul nr. 2ra-1809/22
2-21087632-01-2ra-26122022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central – V. Schibin
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Olga Simionica, reprezentată de avocatul Liubov Guțu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Simionica împotriva lui Serghei Simionica privind decăderea din drepturile părintești,

împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de Olga Simionica și s-a menținut hotărârea din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

c o n s t a ț ă :

La data 10 iunie 2021 Olga Simionica a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Simionica privind decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 27 septembrie 2014 reclamanta a încheiat căsătoria cu Serghei Simionica.

Ulterior, la 16 august 2016 căsătoria a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Bălți.

Din căsătorie s-a născut fiul comun xxxxx, a.n. xxxxx. După desfacerea căsătoriei copilul a rămas la educația și întreținerea mamei. Reclamanta a indicat că, chiar și atunci când locuiau ca o familie, pârâtul nu se ocupa de educația copilului, nu susținea financiar copilul.

La 18 martie 2015 Serghei Simionica a fost recunoscut vinovat de încălcarea măsurilor aplicate prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie și de mai multe ori a fost atras la răspundere contravențională. Din raportul DGASPF Bălți rezultă că relația tată – fiu este tensionată, tatăl rar comunică cu copilul său, relațiile dintre ei au fost rupte în 2015, când copilul avea 8 luni.

Prin hotărâre judecătorească din 26 februarie 2020 locul de trai al copilului a fost stabilit cu mama, Olga Simionica.

Reieșind din considerentele expuse, reclamanta consideră că, pârâtul nu-și îndeplinește obligațiile sale părintești față de fiu, din acest motiv solicită decăderea din drepturile părintești ale acestuia.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central acțiunea s-a respins integral, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 23 decembrie 2021, în termenul legal, Olga Simionica a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Olga Simionica și s-a menținut hotărârea din 15 decembrie 2021 a judecătoriei Bălți, sediul central.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele apelantei aduse întru decăderea lui Serghei Simionica din drepturile părintești ca urmare a neparticipării la întreținerea copilului minor, la cheltuieli suplimentare necesare dezvoltării copilului, nemanifestării de interes față de soarta copilului.

Instanța de apel a reținut că potrivit certificatului nr. 914 din 11 mai 2022 emis de executorul judecătoresc, are loc reținerea din salariul pârâtului a pensiei de întreținere pentru copilul minor în favoarea Olgăi Simionica și că la situația din 29 aprilie 2022 pârâtul nu are restanță la pensia de întreținere.

Instanța de apel a specificat că, comportamentul lui Serghei Simionica în raport cu copilul său nu reprezintă relație model între tată și fiu, însă neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părintești trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a atrage sancțiunea decăderii, astfel că nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinților conduce la decăderea din drepturile părintești. S-a menționat că, comportamentul lui Serghei Simionica nu a atins gradul de gravitate pentru a fi temei de decăderea acestuia din drepturile de tată.

Apreciind speța sub aspectele invocate, instanța de apel a indicat că sancțiunea decăderii din drepturile părintești poate fi aplicată față de părinții care, din culpă gravă, nu-și îndeplinesc obligațiunile față de copii sau fac abuz de drepturile părintești. Astfel, raportând cele menționate la caz, instanța de apel a relevat că nu au fost prezentate probe ce ar confirma culpa gravă a pârâtului în neîndeplinirea obligațiilor părintești și nici faptul că acesta este nedemn pentru a fi tatăl copilului.

La 11 noiembrie 2022 Olga Simionica, reprezentată de avocatul Liubov Guțu, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Recurenta consideră că este necesară decăderea lui Serghei Simionica din drepturile părintești, având în vedere avizul DASPF Bălți.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, care intră în categoria de acte

specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Olga Simionica, reprezentată de avocatul Liubov Guțu, care are calitatea procesuală de reclamantă și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia la data de 15 septembrie 2022. Prin urmare, recursul declarat la data de 11 noiembrie 2022 este în termen.

La data de 30 decembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a notificat participanților la proces copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Olga Simionica, reprezentată de avocatul Liubov Guțu, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Olga Simionica, reprezentată de avocatul Liubov Guțu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Olga Simionica, reprezentată de avocatul Liubov Guțu, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Olga Simionica, reprezentată de avocatul Liubov Guțu, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Olga Simionica, reprezentată de avocatul Liubov Guțu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas