

Dosar nr. 2rc-18/23
2-15191531-01-2rc-15022023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru -V. Sandu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău - V. Sîrbu, V. Buhnaci, I. Secieru

DECIZIE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Intelect-
Invest”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Rel-Impex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ion
Drag” și executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenienți accesorii
Societatea pe Acțiuni „Optimed” și Societatea cu Răspundere Limitată „Imanj-Brio”
cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
„Ion Drag” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex”, Societății cu
Răspundere Limitată „Dioptica”, Societății cu Răspundere Limitată „Lexconsult” și
executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea posesiei
nelegitime și evacuarea din încăperi, și

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
„Ion Drag” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” cu privire la
încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu
Răspundere Limitată „Intelect-Invest”,

c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2007 SRL „Rel-Impex” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Ion Drag” și Oficiului de Executare Centru al Departamentului de
Executare al RM, intervenienți accesorii SA „Optimed și SRL „Imanj-Brio”, prin
care a solicitat obligarea părților de a nu crea impedimente acesteia, locatarilor și
sublocatarilor în realizarea dreptului de proprietate asupra imobilului din bd. xxxxx,
mun. Chișinău; stabilirea faptului că executarea titlului executoriu nr. 2ae79/05 din
07 decembrie 2005, eliberat de Curtea de Apel Economică privind obligarea

SA „Optimed” să restituie SRL „Ion Drag” încăperile nr. 94, 96, 97, situate pe bd. xxxxx, mun. Chișinău, completat cu încheierea explicativă nr. 2ae-719/07 din 04 iulie 2007 a Curții de Apel Economice a Republicii Moldova, nu se referă și nu poate fi pusă în seama reclamantului, locatarilor și sublocatarilor acestuia, în afară de SA „Optimed” (f.d.3-5, vol.I).

Prin încheierea din 17 ianuarie 2008 a Judecătorei economice de circumscripție s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” (f.d.36-37, vol.I).

Prin hotărârea din 10 februarie 2010 a Judecătorei economice de circumscripție acțiunea depusă de SRL „Rel-Impex” s-a respins ca neîntemeiată (f.d.226-227, vol.I).

Prin decizia din 15 februarie 2011 a Curții de Apel Economice s-a admis apelul depus de SRL „Rel-Impex” și s-a casat hotărârea din 10 februarie 2010 a Judecătorei economice de circumscripție cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria economică de circumscripție, mun. Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.73, vol.II).

La 27 februarie 2012 SRL „Ion Drag” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rel-Impex”, solicitând constatarea posesiunii nelegitime asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97, cu nr. cadastral xxxxx, situate în mun. Chișinău, bd. xxxxx, cu evacuarea din aceste încăperi (f.d.3-4, vol.III).

Prin încheierea din 26 aprilie 2013 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău s-a conexasat cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” privind constatarea posesiei nelegitime și evacuarea cu cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, pentru examinare într-o singură procedură.

La 17 aprilie 2014 SRL „Ion Drag” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat constatarea posesiunii nelegitime a SRL „Rel-Impex” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97, cu nr. cadastral xxxxx, situate în mun. Chișinău, bd. xxxxx, cu evacuarea acesteia, a chiriașilor acesteia și a oricăror alte persoane din aceste încăperi (f.d.128, vol.III).

Prin hotărârea din 05 iunie 2014 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău a fost admisă integral acțiunea depusă de SRL „Ion Drag” și constatată posesia nelegitimă a SRL „Rel-Impex” asupra încăperilor nr. 64, 96 și 97, nr. cadastral xxxxx, situate în mun. Chișinău, bd. xxxxx cu evacuarea din încăperi a SRL „Rel-Impex”, chiriașilor acestuia și a oricăror altor persoane.

Acțiunea depusă de SRL „Rel-Impex” a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată, au fost anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 03 decembrie 2007 a Judecătorei economice de circumscripție (f.d.181, vol.III).

La 13 februarie 2015 SRL „Ion Drag” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rel-Impex”, solicitând încasarea din contul pârâtei a sumei de 51866,85 de euro cu titlu de venit ratat cauzat prin folosirea spațiilor nelocative nr. 94, 96 și 97, cu suprafața 40,7 m², amplasate în bunul imobil cu nr. xxxxx din mun. Chișinău, bd. xxxxx, în perioada 09 februarie 2012 – 09 februarie 2015, a sumei de 9781,11 de euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 09 februarie 2012 – 09 februarie 2015 și compensarea cheltuielilor de judecată

(f.d.4-9, vol.IV).

Prin decizia din 01 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SRL „Rel-Impex” și recursul depus de SRL „Lexconsult”, fiind casate hotărârea din 05 iunie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și încheierile din 17 aprilie 2014 și 18 aprilie 2014 ale instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.153-166, vol.V).

La 01 martie 2016, SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban a depus cerere de concretizare a participanților, indicând în calitate de pârâți SRL „Ion Drag” și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg și intervenienți accesorii S.A. „Optimed” și SRL „Imanj-Brio” (f.d.213-214, vol.V).

Prin încheierea protocolară din 22 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată la 13.02.2013 de către SRL „Ion Drag” către SRL „Rel-Impex” a fost conexată cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva SC „Ion Drag” SRL privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil și cererea SRL „Ion Drag” către SRL „Rel-Impex” privind constatarea posesiei nelegitime a SRL „Rel-Impex” asupra imobilelor cu evacuarea din încăperi.

La 24 februarie 2017, SRL „Ion Drag” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, indicând în calitate de pârâți SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg și solicitând constatarea posesiunii nelegitime a pârâților SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica” și SRL „Lexconsult” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97, cu nr. cadastral xxxxx, situate în mun. Chișinău, bd. xxxxx, cu evacuarea ultimilor din aceste încăperi, precum și a chiriașilor acestora și a oricăror alte persoane instalate în imobil, dar și atragerea lor în proces în calitate de copârâți (f.d.53-54, vol.VI).

Prin hotărârea din 14 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de SRL „Rel-Impex” a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind anulată măsura de asigurare dispusă prin încheierea din 03 decembrie 2007 a Judecătoriei economice de circumscripție.

Cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi s-a admis integral.

S-a constatat posesia nelegitimă a SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult”, asupra încăperilor 94, 96 și 97, nr. cadastral xxxxx, situate în mun. Chisinau, bd. xxxxx.

S-au evacuat din încăperile 94, 96 și 97, nr. cadastral xxxxx, situate în mun. Chișinău, bd. xxxxx, SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult”, chiriașii acestora și oricare alte persoane.

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere, și a cheltuielilor de judecată, s-a admis integral.

S-a încasat din contul SRL „Rel-Impex” în beneficiul SRL „Ion Drag” suma de 51866,85 de euro cu titlu de venit ratat cauzat prin folosirea spațiilor nelocative nr. 94, 96 și 97 în perioada 09 februarie 2012 - 09 februarie 2015, suma de 9781,11 euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru mijloacele bănești ce puteau fi obținute

de la locațiunea spațiilor ne locative nr. 94, 96 și 97 în perioada 09 februarie 2012 – 09 februarie 2015 și suma de 1000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii.

S-a încasat din contul SRL „Rel-Impex” în beneficiul statului diferența taxei de stat în sumă de 38468,13 lei (f.d.169-170, vol.VI).

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către SRL „Dioptica”, SRL „Rel-Impex”, SRL „Lexconsult”.

La 05 iunie 2019 SRL „Dioptica” a depus cerere de alăturare la apelurile declarate de SRL „Rel-Impex” și SRL „Lexconsult”.

Prin decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de SRL „Rel-Impex”, SRL „Lexconsult” și cererea SRL „Dioptica” de alăturare la apeluri. S-a casat parțial hotărârea din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea în care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și în această parte s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL „Ion Drag” în beneficiul SRL „Rel-Impex” suma de 28308 lei și în beneficiul SRL „Lexconsult” suma de 150 de lei, achitate de către apelanți cu titlu de taxă de stat. În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut. (f.d.134-152, vol. IX).

Nefiind de acord cu decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Real-Impex”, SRL „Lexconsult” și SRL „Ion Drag” au contestat-o cu recurs.

Prin decizia din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de către SRL „Real-Impex”, SRL „Lexconsult” și SRL „Ion Drag”, s-a casat decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

La 30 mai 2022 SRL „Intellect-Invest” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, menționând că prin decizia instanței de apel instanța s-a expus asupra drepturilor sale, care nu a cunoscut despre prezenta cauză și nici nu a fost parte la proces, pronunțarea hotărârii afectându-i drepturile ca proprietar de drept al bunului imobil – încăperea nelocativă din bd. xxxxx, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Intellect-Invest”.

La 28 decembrie 2022 SRL „Intel-Invest” a depus recurs împotriva încheierii din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea încheierii din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, menționându-se faptul că instanța de apel a ignorat că cererea de revizuire a fost depusă și împotriva hotărârii din 14 august 2017 a judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Studiind materialele cauzei în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele dosarului atestă că SRL „Intel-Invest” la 30 mai 2022 SRL „Intelect-Invest” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, instanța de recurs specifică că prin decizia din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de către SRL „Real-Impex” , SRL „Lexconsult” și SRL „Ion Drag”, s-a casat decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Instanța de recurs consideră corectă concluzia instanței de apel de respingere a cererii de revizuire depusă de către SRL „Intel-Invest”, deoarece decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată în procedură de revizuire, or, aceasta fiind casată prin decizia instanței de recurs cu trimiterea cauzei spre rejudecare, nu a devenit irevocabilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia temeiniciei încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022, prin care a fost respinsă cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Intelect-Invest”.

Se menține încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ion Drag” și executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Optimed” și Societatea cu Răspundere Limitată „Imanj-Brio” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex”, Societății cu Răspundere Limitată „Dioptica”, Societății cu Răspundere Limitată „Lexconsult” și executorului

judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi, și la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Gervas