

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de Vartic Boris,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Becher Valeriu împotriva lui Zavalișca Aureliu, Vartiks Boriss cu privire la constatarea nulității sau rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2018, Becher Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zavalișca Aureliu, Vartiks Boriss cu privire la constatarea nulității absolute pe temei de fictivitate a contractului de vânzare-cumpărare nr.10111 din 07.12.2011, autentificat de Notarul public Luchian Anatolie privind înstrăinarea terenului agricol cu numărul cadastral XXX.

Totodată, solicită reclamantul rezilierea actului juridic contestat, ca urmare a faptului că la încheierea Contractului de vânzare-cumpărare nr.10111 din 07.12.2011 nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de valabilitate a actului juridic

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 22 octombrie 2018, acțiunea s-a admis parțial.

S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu numărul cadastral XXX, încheiat la 07 decembrie 2011 între Becher Valeriu și Zavalișca Aureliu.

Pretenția privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu numărul cadastral XXX, încheiat la 07 decembrie 2011 între Becher Valeriu și Zavalișca Aureliu s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat în mod solidar de la Zavalișca Aureliu, Vartiks Boriss în beneficiul lui Becher Valeriu suma de 2700 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 25 octombrie 2018, Zavalișca Aureliu, reprezentat de avocatul Cîșlari Ion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 22 octombrie 2018, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2019, s-a restituit cererea de apel depusă de Zavalîșca Aureliu, reprezentat de avocatul Cîșlari Ion pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2019, s-a admis recursul declarat de către Zavalîșca Aureliu.

S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2019, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2019, s-a acceptat spre examinare cererea de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2019 s-a admis apelul declarat de avocatul Cîșlari Ion, în interesele apelantului Zavalîșca Aureliu.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 22 octombrie 2018, și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de Becher Valeriu împotriva lui Zavalîșca Aureliu, Vartiks Boriss cu privire la constatarea nulității sau rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Becher Valeriu în beneficiul lui Zavalîșca Aureliu suma de 2025 lei, în contul restituirii taxei de stat achitată la depunerea cererii de apel.

La 15 noiembrie 2019, Becher Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2019.

La 12 decembrie 2019, Vartiks Boriss a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2019.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2020, recursurile, declarate de către Valeriu Becher, reprezentat de avocatul Dmitri Chistruga și Boriss Vartiks, reprezentat de avocatul Alexandr Boldurescu, s-au considerat inadmisibile.

La 10 decembrie 2021, Vartiks Boriss a declarat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2020.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 decembrie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Boris Vartic împotriva încheierii din 29 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 20 ianuarie 2022, Boris Vartic a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2019.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza respectivă a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău – Panov Ana la 01 februarie 2022, în componența completului: judecătorii Anton Marina și Cojocaru Olga.

La 21 iunie 2022 Vartic Boris a depus o cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Cojocaru Olga.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2022, s-a respins cererea depusă de Vartic Boris privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău Cojocaru Olga de la judecarea cererii de revizuire declarate de către Vartic Boris împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2019.

La 21 noiembrie 2022 Vartic Boris a depus o cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Cojocaru Olga.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2022, s-a respins cererea depusă de Vartic Boris privind recuzarea judecătorului Curții de Apel

Chișinău Cojocaru Olga de la judecarea cererii de revizuire declarate de către Vartic Boris împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2019.

La 31 ianuarie 2023, Vartic Boris a depus cerere de strămutare a cererii de recuzare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivare, a indicat că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Olga Cojocaru.

Judecătorul Olga Cojocaru a participat la emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău nr.2ac-1/20 din 26 mai 2020, prin care a fost examinat apelul declarat de ÎM „Applum-DAB” SRL al cărui asociat și administrator este revizuentul Vartic Boris.

Litigiul dat a degenerat ca urmare divergențelor apărute între asociatul SRL „Mustang” Zavalîșca Aureliu și a asociatului Zavalîșca Anatolie, cu ceilalți asociați și administratorul ÎM „Applum-DAB” SRL Boris Vartic.

Toate aceste circumstanțe pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Olga Cojocaru în examinarea prezentei cereri de revizuire.

Vartic Boris consideră că bănuiala de nepărtinire a judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele date, iar iminența strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad este una actuală și necesară.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Vartic Boris cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În condițiile alin. (4) a art. 43 din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Deci, strămutarea cauzei este destinată să asigure judecarea cauzei fără să permită existența unor eventuale presiuni asupra instanței, ducând la conservarea în bune condiții a imparțialității judecătorilor și a administrării corespunzătoare a actului de justiție.

La caz, în sensul art. 43 din Codul de procedură civilă și în contextul dreptului la un proces echitabil, reglementat de dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului Colegiul reține că nu există motive întemeiate și justificate, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Întru argumentarea cererii de strămutare nu este indicat un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că judecătorul Curții de Apel Chișinău Olga Cojocaru nu va fi obiectivă, deoarece a participat într-un alt litigiu în care Vartic Boris a fost parte, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

Astfel, o bănuială poate fi legitimă doar atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza unor circumstanțe apărute în cadrul procesului și nicidecum în baza unor presupuneri nelegitime și nedovedite.

Or, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Însă solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului vizat al Curții de Apel Chișinău.

În cauza *Pastörs vs Germania - 55225/14* hotărârea din 03 octombrie 2019 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că reclamantul nu a oferit argumente concrete privind caracterul părtinitor al soluției unui judecător profesionist – căsătorit cu un alt judecător profesionist – atunci când se pronunță în același caz, la un grad diferit de jurisdicție care nu presupunea controlul hotărârii soțului.

Participarea judecătorului la hotărârea privind acuzația de părtinire care i-a fost adusă a fost remediată prin evaluarea ulterioară, pe fond, a plângerii privind existența unei părtiniri, cu privire la care reclamantul a avansat același motiv, de către un complet separat de judecători din cadrul aceleiași instanțe. Nu au existat dubii justificate în mod obiectiv privind imparțialitatea Curții de Apel Chișinău.

Astfel, existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Aspectele care țin strict de problema imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei nu sunt justificate, în maniera în care sunt au invocate în cererea de strămutare.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, cererea de strămutare pe motive de bănuială legitimă, este întemeiată și contrară art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

În circumstanțele date, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de Vartic Boris, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Vartic Boris privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Becher Valeriu împotriva lui Zavalîșca Aureliu, Vartiks Boriss cu privire la constatarea nulității sau rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului, se trimite pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh