

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : I. Cotruță, I. Țurcan, A. Braga)

## DECIZIE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Cazacu Ion, reprezentat de avocatul Tatarciuc Ghenadie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva Firmei de Cercetare și Producție „OIM” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Consiliul comunei Grătiești, Primăria comunei Grătiești, Societatea cu Răspundere Limitată „Namaian Deg” și Întreprinderea Individuală „Expres-Cazac” cu privire la constatarea faptului, anularea deciziei și dispunerea radierii înscrisurilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2022, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cazacu Ion,

### c o n s t a t ă:

La 25 iulie 2018, IP „Agenția Servicii Publice” a depus cerere de chemare în judecată împotriva FCP „OIM” SRL, intervenient accesoriu Consiliul comunei Grătiești prin care a solicitat constatarea admiterii erorii la efectuarea înscrierii dreptului asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXX pe numele FCP „OIM” SRL; anularea deciziei registratorului de înregistrare a dreptului asupra construcției cu nr. cadastral XXX efectuată în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 4/40 din 10 aprilie 2018 și a contractului de arendă nr. 62 AF din 01 octombrie 2006; dispunerea radierii înscrierii operate greșit la cererea comandă nr. 0101/18/10653 din 12 aprilie 2018, cu radierea construcției cu nr. cadastral XXX și a dreptului FCP „OIM” SRL asupra acesteia.

Prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 decembrie 2018 și din 06 februarie 2019, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Primăria comunei Grătiești și SRL „Namaian Deg”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2020 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎI „Expres-Cazac”.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2021 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de IP „Agenția Servicii Publice”.

S-a constatat admiterea erorii la efectuarea înscrierii dreptului asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXX pe numele FCP „OIM” SRL.

S-a anulat decizia registratorului de înregistrare a dreptului asupra construcției cu nr. cadastral XXX, efectuată în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 4/40 din 10 aprilie 2018 și contractului de arendă nr. 62 AF din 01 octombrie 2006.

S-a dispus radierea înscrierii operate greșit la cererea comandă nr. 0101/18/10653 din 12 aprilie 2018, cu radierea construcției cu nr. cadastral XXX din 12 aprilie 2018, cu radierea construcției cu nr. cadastral XXX și a dreptului FCP „OIM” SRL asupra acesteia.

S-a încasat de la FCP „OIM” SRL în beneficiul statului taxa de stat de 300 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 Mai 2021 FCP „OIM” SRL, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2021.

ÎI „Expres-Cazac” a depus cerere de alăturare la apelul declarat de către FCP „OIM” SRL.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022 s-a respins cererea de apel declarat de către FCP „OIM” SRL și cererea de alăturare la apel depusă de ÎI „Expres-Cazac” .

La 01 iulie 2022, FCP „OIM” SRL a declarat recurs solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022 și a hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2021, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

La 05 iulie 2022, ÎI „Expres-Cazac” a declarat recurs solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022 și a hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2021, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 august 2022, s-au declarat inadmisibile recursurile depuse de FCP „OIM” SRL și ÎI „Expres-Cazac”.

La 27 octombrie 2022, Cazacu Ion a depus cerere de revizuire deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de apel, cu transmiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2022, s-a respins ca inadmisibilă cererea depusă de Cazacu Ion privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022.

La 28 decembrie 2022, Cazacu Ion, reprezentat de avocatul Tatarciuc Ghenadie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii.

În motivarea recursului a invocat că temeiul declarării revizuirii a fost, instanța a emis o hotărâre cu privire iu drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Decizia emisă de instanța de apel îi afectează drepturile sale, deoarece este coproprietar devălmaș a construcției, iar în procesul de judecată ce a vizat construcția, nu a fost atras în proces.

Decizia instanței de apel îi încalcă dreptul de proprietate, garantat de Constituția Republicii Moldova, construcția este indispensabilă de proprietatea fondatorului, și nu

face parte din proprietatea personală a acestuia, deoarece și răspunderea față de terți este din contul patrimoniului ambilor soți.

În scopul demonstrării și desfășurării circumstanțelor de fapt și a dreptului lezată, a prezentat înscrisuri suplimentare, precum informație de la cadastru, însă aceste completări au fost neglijate de Curtea de Apel Chișinău, la pronunțarea încheierii, ceea ce denotă că nu a fost auzit.

Revizuentul a invocat că nu a fost atras în procesul care îl încalcă niște drepturi și nici nu a cunoscut despre examinarea procesului și astfel nu a avut posibilitatea de a interveni în proces.

Este eronată constatarea instanței de apel precum că nu a manifestat nici un interes la judecarea prezentei cauze, deși a știut sau trebuia să știe despre examinarea litigiului dat, lipsind o argumentare de unde și cum ar fi cunoscut Cazacu Ion despre procesul judiciar.

Temeiul invocat al revizuirii în coroborare cu actele procesuale demonstrează faptul că Cazacu Ion nu avea cum să cunoască despre examinarea cauzei civile cu privire la construcția coproprietatea acestuia.

Prin referința depusă la 20 februarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Namaian Deg” a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Cu referire la termenul de declarare a recursurilor instanța constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 08 decembrie 2022.

Prin prisma art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit dovezii de la fila dosarului 119 recurentului i-a fost comunicată încheierea la 12 decembrie 2022, respectiv cererea de recurs declarată la 28 decembrie 2022, este depusă în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că, se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2022, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cazacu Ion.

În temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, reglementează că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Colegiul reține că motivul revizuirii întemeiat pe prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă se referă la faptul că instanța a emis o hotărâre prin care se lezează drepturile sale și nu a fost implicat în proces.

Din analiza considerentelor și a dispozitivului hotărârii atacate se observă că soluția a fost pronunțată prin raportare la obiectul juridic dedus judecării, adică constatarea admiterii unor erori la efectuarea înscrierii dreptului asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXX pe numele FCP „OIM” SRL.

Revizuentul/recurentul deși invocă prevederile 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, critică de fapt modul de interpretare al probelor și al dispozițiilor legale de către instanța de apel, ceea ce nu se poate verifica în calea extraordinară de atac a revizuirii.

Recurentul pretinde că la examinarea cererii de revizuire instanța nu s-a pronunțat asupra probelor prezentate de el, însă decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022 a fost supusă controlului legalității, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 august 2022, respectiv au fost analizate motivele privind nelegalitatea deciziei instanței de apel, în limitele investirii instanței de recurs.

În acest context, Curtea a subliniat că admiterea revizuirii depinde de întrunirea motivelor prevăzute de lege în acest sens, și că fiind în discuție o cale de atac extraordinară, prin care se aduce atingere efectelor unei hotărâri judecătorești irevocabile, interpretarea motivelor care atrag admiterea revizuirii, a condițiilor de admisibilitate și rejudecarea cauzei trebuie făcute în mod restrictiv.

Curtea a subliniat că, rejudecarea unei cauze în privința căreia s-a pronunțat o hotărâre judecătorească irevocabilă aduce atingere unui alt principiu reglementat de Convenția europeană a drepturilor omului, respectiv principiului securității juridice, astfel cum a fost consacrat prin hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului.

În speță, motivele invocate de revizuent nu întrunesc cumulativ condiții de admisibilitate a revizuirii impuse de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, dar și de jurisprudența CEDO, care impune ca desființarea unei hotărâri judecătorești intrate în puterea lucrului judecat să nu poată interveni decât pentru „defecte fundamentale” ale hotărârii, care au devenit cunoscute instanței numai după terminarea procesului.

Argumentul recurentului precum că nu a cunoscut și nu avea cum să cunoască despre examinarea cauzei, nu satisface condițiile impuse de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, or Cazacu Ion este soțul fondatoarei ÎI „Expres-Cazac”, parte ce a fost citată legal în proces și respectiv, avea posibilitate să solicite instanței atragerea sa în proces, la examinarea cauzei în fond.

Potrivit art. 67 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenției, menționând cărei părți se va alătura. Copia de pe cerere se înmânează ambelor părți. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Prin urmare, la etapa examinării cauzei în fond Cazacu Ion nu a fost lipsit de posibilitatea de a relata instanței de judecată toate circumstanțele cauzei și de a-și proteja drepturile și interesele legitime.

Deci, este evident că nu a fost depusă suficientă diligență în timpul judecării cauzei, iar alegațiile invocate nu pot influența într-un mod convingător soluția anterioară a instanței de judecată.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat de recurent în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Cazacu Ion, reprezentat de avocatul Tatarciuc Ghenadie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva Firmei de Cercetare și Producție „OIM” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Consiliul comunei Grătiești, Primăria comunei Grătiești, Societatea cu Răspundere Limitată „Namaian Deg” și Întreprinderea Individuală „Expres-Cazac” cu privire la constatarea faptului, anularea deciziei și dispunerea radierii înscrierilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh

