

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Roșcovan Ștefan, Roșcovan Angela și în interesele copilului minor Roșcovan Iuliana privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roșcovan Ștefan, Roșcovan Angela în interes propriu și în interesele copilului minor Roșcovan Iuliana împotriva lui Chirinciuc Valentin și Chirinciuc Ludmila, intervenienți accesorii Enițcaia Prascovia, Ciobanu Anatol și Pojoga (Roșcovan) Ecaterina cu privire la evacuare și obligarea de a nu crea obstacole,

constată:

La 22 august 2020, Roșcovan Ștefan și Roșcovan Angela au depus cerere de chemare în judecată în interes propriu și în interesele copilului minor Roșcovan Iuliana împotriva lui Chirinciuc Valentin și Chirinciuc Ludmila, intervenienți accesorii Enițcaia Prascovia, Ciobanu Anatol și Pojoga (Roșcovan) Ecaterina cu privire la evacuare și obligarea de a nu crea obstacole.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 iunie 2021, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Roșcovan Ștefan și Roșcovan Angela.

La 08 iulie 2021, avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele lui Roșcovan Ștefan, Roșcovan Angela și în interesele copilului minor Roșcovan Iuliana cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 iunie 2021.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Liuba Pruteanu.

La data de 10 martie 2022, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Liuba Pruteanu a declarat abținere de la examinarea cererii de apel depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Roșcovan Ștefan, Roșcovan Angela și în interesele copilului minor Roșcovan Iuliana.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2022, s-a respins declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liuba Pruteanu.

La 18 octombrie 2022, avocatul Leșan Nicolae a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liuba Pruteanu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022, s-a admis cererea de recuzare înaintată de avocatul Leșan Nicolae judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liuba Pruteanu.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Viorica Mihaila, care face parte din completul de judecători, format din: Ion Țurcan și Iurie Cotruță.

La 13 decembrie 2022, avocatul Leșan Nicolae a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Viorica Mihaila și Iurie Cotruță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022, s-a respins cererea de recuzare înaintată de avocatul Leșan Nicolae judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Viorica Mihaila și Iurie Cotruță.

La 30 ianuarie 2023, avocatul Leșan Nicolae a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, a invocat că există bănuieli de nepărtinirea atât a judecătorilor care formează completul stabilit pentru examinarea cauzei în ordine de apel, cât și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de strămutare, avocatul Leșan Nicolae a invocat drept temei de strămutare prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La fel, a menționat că a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Viorica Mihaila de la examinarea cauzei în ordine de apel, pe motiv că a participat în ordine de apel la examinarea unei cauze conexe, care au același obiect în litigiu cu prezenta cauză – bunul imobil situat pe XXXXX.

Însă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022, cererea de recuzare a fost respinsă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de avocatul Leșan Nicolae cu privire la strămutarea cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de avocatul Leșan Nicolae privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu este motivată.

Colegiul menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, invocarea de către avocatul Leșan Nicolae a lipsei încrederii față de judecătorii Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cererii de apel, este declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, pornind de la premisa că temeiul prevăzut la art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de recuzare a judecătorilor, Colegiul menționează că, avocatul Leșan Nicolae nu a invocat anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de apel.

Mai mult ca atât, temeiul invocat privind strămutarea cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei.

În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de recurs depusă de avocatul Leșan Nicolae, în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă

această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înlăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de avocatul Leșan Nicolae, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Roșcovan Ștefan, Roșcovan Angela și în interesele copilului minor Roșcovan Iuliana.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Roșcovan Ștefan, Roșcovan Angela și în interesele copilului minor Roșcovan Iuliana privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roșcovan Ștefan, Roșcovan Angela în interes propriu și în interesele copilului minor Roșcovan Iuliana împotriva lui Chirinciuc Valentin și Chirinciuc Ludmila, intervenienți accesorii Enițaia Prascovia, Ciobanu Anatol și Pojoga (Roșcovan) Ecaterina cu privire la evacuare și obligarea de a nu crea obstacole, se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Roșcovan Ștefan, Roșcovan Angela și în interesele copilului minor Roșcovan Iuliana, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh

