

Dosarul nr. 2ra-58/23  
2-20088753-01-2ra-13012023

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) jud. N. Lupașcu  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud. N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău

## ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând cererea de retragere a recursului declarat de avocatul Barașianț Mariana în numele și interesele lui Șabalin Oleg,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Van Eechoud (Șabalina) Natalia împotriva lui Șabalin Oleg și Drozdov Vera cu privire stabilirea cotelor-părți ideale și partajarea bunului imobil,

împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 24 iulie 2020, Van Eechoud (Șabalina) Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șabalin Oleg și Verei Drozdov cu privire stabilirea cotelor-părți ideale și partajarea bunului imobil.

Prin hotărârea din 15 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins excepția de tardivitate formulată de reprezentantul pârâtului Șabalin Oleg, avocatul Mariana Barașianț, ca neîntemeiată.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Van Eechoud (Șabalina) Natalia.

S-a partajat apartamentul nr.30 din str. xxxxx, nr. cadastral xxxxx, recunoscând după coproprietari dreptul de proprietate asupra bunului după cum urmează: cet. Drozdov Vera –  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală, iar după Van Eechoud (Șabalina) Natalia și Șabalin Oleg la câte  $\frac{1}{4}$  (o pătrime) cotă-parte ideală.

S-a dispus partajul bunului imobil - apartamentul nr. 30 din xxxxx, nr. cadastral xxxxx, prin vânzare la licitație publică și distribuirea între coproprietarii Drozdov Vera, Van Eechoud (Șabalina) Natalia și Șabalin Oleg a prețului obținut, proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei.

S-a încasat în mod solidar de la Drozdov Vera și Șabalin Oleg în beneficiul reclamantei Van Eechoud (Șabalina) Natalia, suma de 3 022,15 lei cu titlu de taxă de stat.

La 27 aprilie 2022, avocatul Barașianț Mariana, în interesele lui Șabalin Oleg, a declarat apel împotriva hotărârii, solicitând casarea integrală a acesteia și

emiterea unei decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Prin decizia din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de avocatul Barașianț Mariana în interesele lui Șabalin Oleg și s-a menținut hotărârea din 15 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 27 decembrie 2022, avocatul Barașianț Mariana, în numele și interesele lui Șabalin Oleg, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

La 1 februarie 2023, avocatul Barașianț Mariana, acționând în numele și interesele lui Șabalin Oleg, a depus cerere de retragere a recursului declarat la 27 decembrie 2022.

Examinând cererea de retragere a recursului depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o admite și de a înceta procedura în recurs, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 27 din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii or încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Conform art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Articolul 443 din Codul de procedură civilă, statuează că, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Astfel, normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv de a retrage cererile depuse.

La caz, Colegiul menționează că avocatul Barașianț Mariana, reprezentantul lui Șabalin Oleg, în condițiile în care normele citate garantează disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, a făcut uz de acest drept procedural și, prin cererea depusă la 1 februarie 2023, a renunțat la recursul declarat împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat încetarea

procedurii în instanța de recurs, în temeiul prevederilor art. 443 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Cererea de retragere a recursului a fost depusă până la examinarea admisibilității lui.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, va admite cererea privind retragerea recursului depus de avocatul Barașianț Mariana, reprezentantul lui Șabalin Oleg cu încetarea procedurii în recurs împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Van Eechoud (Șabalina) Natalia împotriva lui Șabalin Oleg și Drozdov Vera cu privire stabilirea cotelor-părți ideale și partajarea bunului imobil.

În conformitate cu art. 269-270, art. 443 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea privind retragerea cererii de recurs depusă de avocatul Barașianț Mariana în interesele lui Șabalin Oleg.

Se încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de avocatul Barașianț Mariana în interesele lui Șabalin Oleg, împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Van Eechoud (Șabalina) Natalia împotriva lui Șabalin Oleg și Drozdov Vera cu privire stabilirea cotelor-părți ideale și partajarea bunului imobil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh