

Dosarul nr. 2ra-50/23

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul central - A. Cașcaval

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – V. Sîrbu, A. Braga, V. Buhnaci

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Aliona Miron
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare și Societății cu Răspundere Limitată „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu strigare de comercializare a bunurilor,

împotriva deciziei din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Vladimir Rusu și s-a menținut hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 4 noiembrie 2019 Vladimir Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare și SRL „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu strigare de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare.

În motivarea acțiunii reclamantul Vladimir Rusu a invocat că prin hotărârea nr. 2c-83/16 din 15 septembrie 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție a fost dizolvată SRL „Caravita Co”, în vederea lichidării ei cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară pentru finalizarea tuturor operațiunilor lichidării, fiind desemnat în calitate de lichidator Victor Magnet, deținător al Autorizației de administrator nr. 149, eliberată la 19 ianuarie 2015, de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova. A fost interzis administratorului SRL „Caravita Co” să inițieze din numele societății noi operațiuni sub sancțiunea răspunderii personale și solidară pentru operațiunile pe care le-a întreprins. Au fost înlăturate organele de conducere ale SRL „Caravita Co” de la administrarea societății și obligate să transmită lichidatorului desemnat, gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății împreună cu registrele, actele (inclusiv de

Conform procesului-verbal menționat adjudecătorul (cumpărătorul) se obligă:

- după semnarea procesului-verbal să achite 40 % (ce include și acontul) din prețul de vânzare a lotului 10 540 094,80 de lei în termen de 10 zile calendaristice din momentul semnării prezentului proces-verbal. Iar restul 60 % din prețul de vânzare al lotului se obligă să achite nu mai târziu de 30 zile calendaristice din momentul semnării prezentului proces;
- în decursul a 10 zile calendaristice din momentul achitării integrale, să primească și semneze actul de ridicare (primire-predare) a bunurilor adjudecate. Din acel moment, responsabilitatea privind asigurarea integrității și soarta bunurilor adjudecate trece la adjudecatar (cumpărător);
- adjudecatarul (cumpărătorul) cunoaște, este de acord și a acceptat condițiile de desfășurare a licitației și documentația referitoare la bun. A făcut cunoștință cu bunul fizic, îl acceptă în starea în care există, cunoaște despre existența interdicțiilor, sechestrelor și gajului care urmează a fi ridicate după adjudecare;
- adjudecatarul (cumpărătorul) cunoaște și este de acord cu faptul că terenurile agricole ce constituie lotul nr. 88 se află în arendă la SRL „Agro Bio Management” în baza acordului de colaborare nr. 2 din 31 ianuarie 2019, până la data de 30 noiembrie 2019.

Reclamantul a considerat că procesul-verbal nr. 88 din 14 august 2019 privind rezultatele licitației repetate cu strigare de comercializare a bunurilor SAL „Caravita Co”, în proces de lichidare este ilegal în fond, emis contrar procedurii stabilite, din motiv că, contrar pct. 11 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, lichidatorul în comunicatul publicat în MO nr. 241-243 (7164-7166) din 26 iulie 2019 nu a specificat condițiile și termenele de achitare a prețului bunurilor scoase la licitație.

Astfel, a remarcat că lichidatorul SRL „Caravita Co” și comisia de licitare au favorizat direct și indirect SRL „CVC Expert” în vederea obținerii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile expuse la licitație, fiind afectate interesele debitorului, precum și încălcate drepturile altor potențiali doritori de participare la licitația menționată în condițiile achitării prețului după cum urmează: 40 % (ce include și acontul) din prețul de vânzare a lotului, ce se achită în termen de 10 zile calendaristice din momentul semnării procesului-verbal, iar restul 60 % din prețul de vânzare a lotului se achită nu mai târziu de 30 de zile calendaristice din momentul semnării procesului-verbal.

Organizarea licitației a avut loc contrar principiului accesului liber la licitație și principiului drepturilor egale pentru toți participanții, iar aceste circumstanțe denotă și drepturile potențialilor cumpărători, or în anunțul publicat în MO nr. 241-243 (7164-7166) din 26 iulie 2019, nu au fost indicate facilitățile de achitare a lotului nr. 88.

Reclamantul a solicitat anularea procesului-verbal nr. 88 din 14 august 2019 privind rezultatele licitației repetate cu strigare de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare.

despre desfășurarea licitației a fost publicat în Monitorul Oficial la data de 26.07.2019, adică cu mai bine de 15 zile înainte de desfășurarea licitației, unde au fost menționate locul desfășurării licitației și bunurile imobile scoase la licitație, fiind indicat locul amplasării acestora, suprafața totală, numerele cadastrale și prețul de vânzare al bunurilor.

La fel, în aceeași redacție a Monitorului Oficial a fost publicată și informația privind taxele de participare și acontul ce urmează a fi achitat, precum și termenul de achitare a acestora, iar în caz de solicitare a informațiilor suplimentare a fost indicată adresa oficiului lichidatorului și numărul de telefon pentru contact (Vol. I, f.d. 13-17).

Instanțele au menționat că, Comisia de licitație formată în vederea petrecerii licitațiilor de realizare a bunurilor întreprinderii SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, la efectuarea licitației s-a ghidat de prevederile Codului civil, acționând cu respectarea normelor ce vizează lichidarea patrimoniului societății în proces de lichidare.

Instanțele au respins argumentele apelantului, precum că Comisia de licitație a acționat contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, or, Regulamentul enunțat a fost aprobat în temeiul art.40 și 42 ale Legii nr.121-XVI din 04 mai 2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice.

Instanța a explicat că Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere este obligatoriu sub sancțiunea nulității pentru organele abilitate de a emite decizia privind expunerea la licitație a bunurilor, fapt ce rezultă din prevederile pct. 4 al Hotărârii Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, potrivit cărora, decizia privind expunerea la licitație a bunurilor este luată de organele abilitate cu aceste atribuții prin lege: a) Agenția Proprietății Publice (în continuare – Agenția), în cazul privatizării bunurilor proprietate publică a statului; b) autoritățile administrației publice ale unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi și de nivelul al doilea, inclusiv ale unității teritoriale autonome Găgăuzia – în privința proprietății unităților administrativ-teritoriale, inclusiv a unității teritoriale autonome Găgăuzia; c) organele de conducere ale societăților comerciale, întreprinderilor de stat/municipale, în baza autorizației autorităților administrației publice respective, în cazul în care obiect al licitației este comercializarea sau selectarea locatarilor activelor neutilizate ale întreprinderilor

Instanțele au specificat că, deși Comisia de licitație, în prezenta speță, aprobând condițiile de desfășurare a licitației bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, s-a ghidat de prevederile Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, precum și de Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012, în vederea stabilirii procedurii de organizare și desfășurare a licitației, totuși aceste acte normative nu au avut un caracter imperativ, sub sancțiunea nulității absolute. În context, instanța de apel a menționat că, potrivit pct. 1.2 al condițiilor de desfășurare a licitațiilor de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, aprobate prin

procesul – verbal nr. 1 din 13 iulie 2018, Comisia de licitație a stabilit că desfășurarea licitațiilor este reglementată și de prevederile Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și Hotărârii Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2019.

Astfel, au fost combătute alegațiile apelantului cu privire la termenul stabilit pentru achitarea prețului de vânzare prin prevederile art. 118 pct. (11) și (12) al Legii insolvenței, unde este stipulat că, la încheierea licitării unui lot, lichidatorul sau comisia de licitație va negocia direct cu adjudecatarul lotului asupra modului și a termenelor de plată, fapt care se consemnează în procesul-verbal privind rezultatele licitației. În cazul în care lichidatorul sau comisia de licitație și adjudecatarul au convenit ca achitarea lotului să fie efectuată la o sumă unică, ultimul plătește integral prețul lotului în termen de 10 zile lucrătoare din data semnării procesului-verbal. În cazul în care părțile au convenit ca achitarea lotului să se facă eșalonat, adjudecatarul, în același termen de 10 zile lucrătoare, varsă prima tranșă, de cel puțin 40% din prețul indicat în procesul-verbal, iar restul îl va da în cel mult 60 de zile din data încheierii licitației.

Instanța de apel a apreciat ca fiind declarativ și argumentul părții apelante, precum că, procesul – verbal nr. 88 privind rezultatele licitației repetate cu strigare de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, din 14 august 2019, este nul pe motiv că careva doritori sau participanți au fost limitați sau discriminați în raport cu SRL „CVC Expert”, or, pe de o parte, instanța a stabilit lipsa probelor ce ar confirma acest fapt, iar, pe de altă parte, decizia cu privire la formarea Comisiei de licitație cât și actele Comisiei de formare a loturilor de aprobare a condițiilor de desfășurare a licitațiilor nu au fost contestate de către reprezentanții creditorilor sau ai debitorilor.

La 06 ianuarie 2021 Vladimir Rusu a declarat recurs împotriva deciziei din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate și a hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei la rejudecare, sau emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Recurentul a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, precum și faptul că nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Recurentul insistă că licitația din 14 august 2018 a fost desfășurată contrar prevederilor legale.

Susține că Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009 nu are caracter imperativ și nu este superior legii materiale.

Consideră că organizarea licitației a avut loc contrar principiului accesului liber la licitație și principiului egalității în drepturi a participanților, art. 129 alin. (2) Cod de executare, iar aceste circumstanțe, în opinia recurentului, denotă în mod incontestabil că prin procesul-verbal contestat au fost afectate interesele debitorului și drepturile potențialilor cumpărători, or, în anunțul publicat în Monitorul Oficial nr. 214-243 din 26 iulie 2019 nu au fost indicate facilitățile de achitare a lotului nr. 88, precum și Regulamentul Comisiei de licitație al SRL „Caravita Co” Susține că la caz sunt aplicabile prevederile art. 286 din Codul de executare care prevede executarea pedepsei lichidării persoanei juridice.

A mai indicat că lichidatorul SRL „Caravita Co” și Comisia de licitare au favorizat direct și indirect SRL „CVC Expert” în vederea obținerii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile expuse la licitație, fiind afectate interesele debitorului, precum și încălcarea drepturilor altor potențiali doritori de a participa la licitație, în condițiile achitării prețului în rate.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusa de către Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, care are calitatea procesuală de reclamant și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost notificată pe adresa electronică a reprezentantului recurentului Vladimir Rusu, avocatului Petru Loghinescu, la data de 02 decembrie 2022 (f.d. 145 vol. IV). Prin urmare, recursul declarat la data de 06 ianuarie 2023 este în termen.

La data de 16 ianuarie 2023 Curtea Supremă de Justiție a notificat participanților la proces copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs. (f.d. 161-163 vol. IV).

Prin referința din 09 februarie 2023 intimata SRL „CVC Expert” a solicitat respingerea recursului.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, împotriva deciziei din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Aliona Miron

Victor Burduh