

Dosarul nr. 3ra-1301/22
2-21022264-01-3ra-20122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. V. Dodon)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Biroul migrație și azil al
Ministerului Afacerilor Interne

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui
Franco Pratici, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu împotriva Biroului migrație
și azil al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actelor administrative
împotriva deciziei din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins apelul depus de Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor
Interne și menținută hotărârea din 5 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul
Rîșcani

constată:

La 11 februarie 2021, Franco Pratici, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu
a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului migrație și azil al
Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia Biroului migrație și azil al
Ministerului Afacerilor Interne nr. 5213 din 12 noiembrie 2020, a fost refuzat dreptul
de ședere provizorie pentru muncă în Republica Moldova cetățeanului Italiei, Franco
Pratici, la demersul depus de către SRL „Proservice Team”.

A precizat că drept temei pentru emiterea deciziei în cauză au fost indicate
prevederile art. 43³ alin. (1) lit. e) și 32 alin. (3) din Legea privind regimul străinilor
în Republica Moldova nr. 200 din 16 iulie 2010.

A comunicat că prin cererea prealabilă adresată Biroului migrație și azil al
Ministerului Afacerilor Interne, dânsul și SRL „Proservice Team” au solicitat
anularea actului administrativ și reexaminarea demersului.

La examinarea cererii prelabile nr. P-513/20 din 4 decembrie 2020, pârâtul a
stabilit că solicitantul nu a ținut cont de prevederile art. 43¹ alin. (7) din Legea

privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16 iulie 2010, astfel reprezentantul companiei nu a îndeplinit procedurile naționale de anunțare și înregistrare a locurilor de muncă vacante, și anume, în demers a indicat link-ul <https://999.md/ru/68362260> privind înregistrarea ofertei de muncă, însă verificând pagina, nu s-a înregistrat oferta de muncă din partea companiei SRL „Proservice Team”, la fel, nu a fost prezentată dovada asigurării medicale valabile pe teritoriul Republicii Moldova și alte acte care justifică scopul pentru care se solicită dreptul de ședere, astfel, ignorându-se prevederile art. 43² alin. (2) lit. f) din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16 iulie 2010.

La fel, a fost constatat că străinul Franco Pratici a fost documentat cu permis de ședere ca investitor străin de la 9 ianuarie 2019 valabil până la 26 octombrie 2020 la SRL „Italmod”, în cadrul căreia este fondator, însă, din cuvintele străinului, persoana juridică vizată nu a desfășurat activitate economică pe parcursul anului de gestiune, astfel, încălcând prevederile art. 43³ alin. (1) lit. e) din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16 iulie 2010.

Prin urmare, s-a concluzionat că angajarea la muncă în cadrul SRL „Proservice Team” servește doar un pretext pentru pseudo-legalizarea șederii cetățeanului Italiei, Franco Pratici în Republica Moldova.

Așadar, prin răspunsul nr. 44/22-147 din 15 ianuarie 2021, Ministerul Afacerilor Interne a respins cererea depusă de dânsul și de SRL „Proservice Team”.

A afirmat reclamantul că a desfășurat activitate economică în Republica Moldova în cadrul SRL „Italmod” în decurs de mai mult de 10 ani, în temeiul căreia i-a fost acordat dreptul de ședere provizorie în Republica Moldova și în fiecare an efectua prelungirea acestui drept.

A relatat că, pe parcursul aflării sale în Republica Moldova, a investit în procurarea unui apartament în mun. XXXXX, cu drept de proprietate în care locuiește, fapt confirmat prin certificatul eliberat de IP „Agenția Servicii Publice”.

De asemenea, a menționat că pe parcursul anului 2020, activitatea economică a întreprinderii gestionate de către dânsul a fost perturbată din motive independente de voința sa, adică declanșarea stării de urgență în legătură cu pandemia COVID-19, atât în Italia de unde importa produsele pentru întreprindere, cât și în Republica Moldova, fapt care nu urmează a fi stabilit din motiv că este cunoscut. Mai mult timp întreprinderea gestionată a fost în staționare. Respectiv, din acest motiv, dânsul a decis să se angajeze în serviciu la o altă întreprindere până va restabili activitatea întreprinderii sale, în stocul căreia a rămas marfa, fapt ce se confirmă și prin cererea depusă la 26 noiembrie 2020 către Biroul migrație și azil.

A considerat că nu este relevantă cazul invocarea de către pârât în încheiere ca temei de refuz pentru acordarea dreptului de ședere provizoriu, conform art. 43¹ alin. (7) din Legea nr. 200/2010, deoarece nu și-a asumat angajamentele stabilite, precum și invocarea prevederilor art. 43² alin. (2) lit. f) din lege, precum că solicitantul nu a prezentat actele care justifică scopul pentru care se solicită dreptul de ședere.

A evidențiat că, în afară de veniturile planificate prin angajarea la SRL „Proservice Team”, are o pensie stabilă lunară care este achitată prin intermediul BC „Eximbank” SA.

Astfel, a remarcat că prin refuzul Biroului migrație și azil, a fost lipsit de drepturile sale la viață și muncă fără a ține cont de situația reală și personalitatea lui.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 3, 17, 19, 20, 44 alin. (1), 162, 164, 196, 204, 206, 209 alin. (1) lit. a), 211, 212 Cod administrativ.

A solicitat anularea deciziei Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne nr. 5213 din 12 noiembrie 2020 cu privire la refuzul dreptului de ședere provizorie în scop de muncă lucrător imigrant și obligarea Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne de a reexamina demersul SRL „Proservice Team” cu privire la acordarea dreptului de ședere provizorie pentru muncă în Republica Moldova cetățeanului Italiei Franco Pratici.

Prin încheierea din 7 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces în calitate de terț SRL „Proservice Team”.

Prin hotărârea din 5 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost anulată decizia Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne nr. 5213 din 12 noiembrie 2020 cu privire la refuzul dreptului de ședere provizorie pentru muncă în Republica Moldova cetățeanului Italiei Franco Pratici.

Au fost anulate actele administrative adoptate în procedura prealabilă de Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne și de Ministerul Afacerilor Interne nr. 5/1-P-513/20 din 30 decembrie 2020 și nr. 44/22-147 din 15 ianuarie 2021.

A fost respinsă cererea depusă de Franco Pratici împotriva Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne privind obligarea la reexaminarea demersului SRL „Proservice Team” cu privire la acordarea dreptului de ședere provizorie pentru muncă în Republica Moldova cetățeanului Italiei Franco Pratici.

La 29 noiembrie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 20 aprilie 2022, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost prezentată motivarea apelului.

Prin decizia din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne și menținută hotărârea din 5 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 21 octombrie 2022, Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată.

La 10 ianuarie 2023, Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel,

cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată.

La 12 ianuarie 2023, în adresa lui Franco Pratici, avocatului Vladimir Cazacu și SRL „Proservice Team” a fost expediată copia recursului depus de Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 147), fiind recepționată de avocatul Vladimir Cazacu la 17 ianuarie 2023, de Franco Pratici la 18 ianuarie 2023, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 148-149).

Correspondența menționată, care conținea copia recursului depus de Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne, expediată în adresa SRL „Proservice Team”, a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „necunoscut” (f. d. 150-151).

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, referințe nu au parvenit.

Prin încheierea din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost amânată examinarea admisibilității recursului depus de Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne împotriva deciziei din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Franco Pratici, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu împotriva Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actelor administrative, pentru data de 22 februarie 2023. A fost stabilit Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne, termen până la data de 20 februarie 2023, ora 17:00, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău str. Petru Rareș nr. 18) a documentului care confirmă împuternicirile lui Denis Bălan, ce-i acordă dreptul de a reprezenta interesele Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne, în instanța de recurs. Totodată, a fost explicat Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

La 17 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, Denis Bălan a prezentat procura nr. 5/1-739 din 19 ianuarie 2023 eliberată de Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil din considerentele ce urmează.

Conform art. 246 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că în conformitate cu art. 244 alin. (2) Cod

administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În același timp, prevederile art. 234 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează actele care se anexează la cererea de apel și prin urmare, la cererea de recurs.

În înțelesul dispozițiilor coroborate ale art. 244 alin. (2) și art. 234 alin. (1) Cod administrativ, la cererea de recurs se anexează documentele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c), și anume, documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Conform art. 235 coroborat cu art. 244 alin. (2) Cod administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

La rândul său, în temeiul art. 195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În același context, art. 75 alin. (2), (4) CPC, stabilește că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În temeiul art. 80 alin. (1), (4) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 Codul civil (art. 376 Cod civil modernizat).

Așadar, ansamblul acestor norme de drept urmăresc scopul legitim de bună-administrare a justiției și al protecției intereselor legale ale persoanei reprezentate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la 21 octombrie 2022, Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Denis Bălan, împuternicit în baza procurii nr. 5/1-8411 din 22 decembrie 2021, *valabilă până la 21 decembrie 2022* (f. d. 137), a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 134-135).

Este cert și faptul că la 10 ianuarie 2023, Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Denis Bălan, a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 140-143).

La aspectul dat, este de remarcat faptul că actul, care ar atesta împuternicirile acordate de Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne lui Denis Bălan, la depunerea recursului motivat la data de 10 ianuarie 2023, nu a fost anexat.

Ca urmare, prin încheierea din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost amânată examinarea admisibilității recursului depus de Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne împotriva deciziei din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Franco Pratici, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu împotriva Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actelor administrative, pentru data de 22 februarie 2023. A fost stabilit Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne, termen până la data de 20 februarie 2023, ora 17:00, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău str. Petru Rareș nr. 18) a documentului care confirmă împuternicirile lui Denis Bălan, ce-i acordă dreptul de a reprezenta interesele Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne, în instanța de recurs. Totodată, a fost explicat Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă (f. d. 155-158).

Tot actele cauzei atestă că copia încheierii din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost notificată la 15 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne și lui Denis Bălan, circumstanță ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 159).

La 17 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, Denis Bălan a prezentat procura nr. 5/1-739 din *19 ianuarie 2023* eliberată de Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne (f. d. 160-161).

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că atât la data depunerii recursului motivat – *10 ianuarie 2023*, cât și în urma înlăturării neajunsului în baza încheierii din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne nu a prezentat documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului împuternicit, adică ale lui Denis Bălan, ce-i acordau la acea dată dreptul de a semna și depune în interesele Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne cerere de recurs motivată împotriva deciziei din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 234 alin. (1) Cod administrativ.

Or, procura nr. 5/1-739 din *19 ianuarie 2023*, prezentată, prin intermediul poștei electronice, la 17 februarie 2023, a fost emisă de Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne ulterior semnării și depunerii la data de *10 ianuarie 2023*, de către Denis Bălan, ca reprezentant al Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne, a recursului motivat împotriva deciziei din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel fiind, este cert că Denis Bălan - semnatarul recursului motivat, ca reprezentant al Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne, la data semnării și depunerii recursului motivat împotriva deciziei din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu dispunea de împuterniciri în acest sens.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne.

În conformitate cu prevederile art. 195, 230, 246 alin. (1), (2) lit. f) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Biroul migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron