

Dosarul nr. 2ra-53/23
2-20097920-01-2ra-11012023

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (sediul central), (jud. N. Ghedrovici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

Î N C H E I E R E

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Vitali Catană,
în interesele Aureliei Parpalac,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Parpalac
Simion împotriva Aureliei Parpalac cu privire la desfacerea căsătoriei,

împotriva deciziei din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea de apel depusă de Parpalac Aurelia și a fost menținută
hotărârea din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi (sediul central), prin care
acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 13 august 2020, Parpalac Simion a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Aureliei Parpalac cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că s-a căsătorit cu pârâta la 31 mai
1992, căsătoria fiind înregistrată de către Primăria s. Xxxxx, raionul Xxxxxxx cu
nr.5.

A notat că din anul 2017, locuiesc separat, familia s-a destrămat și este
imposibil de a o păstra în continuare, mai mult i-a propus pârâtei de a divorța, pe
cale extrajudiciară, însă aceasta a refuzat. A relatat că copii minori nu au, iar
acordarea termenului de împăcare nu este necesar.

Reclamantul a solicitat, desfacerea căsătoriei cu Parpalac Aurelia, înregistrată
cu nr.5 la data de 31 mai 1992 de către Primăria Xxxxx, raionul Xxxxxxx.

Prin încheierea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) a
admis parțial cererea înaintată de Parpalac Aurelia cu privire la acordarea termenului
de împăcare, fiind acordat părților un termen de împăcare de 3 luni.

La 22 septembrie 2021, pârâta Parpalac Aurelia a depus un demers prin care
a solicitat acordarea termenului legal suplimentar de împăcare de 3 luni, în cadrul
termenului limită maxim de 6 luni.

Prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi (sediul

central) a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Parpalac Aurelia cu privire la acordarea termenului suplimentar de împăcare.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2021 a Judecătorei Anenii Noi (sediul central), acțiunea a fost admisă integral.

A fost desfăcută căsătoria încheiată între Parpalac Simion și Parpalac Aurelia, înregistrată la 31 mai 1992 și trecută în registrul actelor de stare civilă al Primăriei Xxxxxx, raionul Xxxxxxxx, sub nr.5.

A fost încasată de la Parpalac Simion și Parpalac Aurelia taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum de 1000%, adică suma de 200 lei, a câte 100 de lei de la fiecare.

Prin decizia din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel declarată de către Parpalac Aurelia și a fost menținută hotărârea din 10 noiembrie 2021 a Judecătorei Anenii Noi (sediul central).

Pentru a decide astfel, instanțele reținând prevederile art.37 alin.(4) din Codul familiei, au conchis că acțiunea urmează a fi admisă integral, deoarece termenul de împăcare acordat părților nu s-a soldat cu succes, iar păstrarea familiei în continuare este imposibilă.

La 05 ianuarie 2023, avocatul Vitali Catană, în interesele Aureliei Parpalac a contestat cu recurs decizia din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătorei Anenii Noi (sediul central), cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că este eronată aprecierea instanței de apel precum că Parpalac Aurelia nu a prezentat probe noi în raport cu probele administrate în instanța de fond. A menționat că instanța de fond a examinat cererea de apel în lipsa lui Parpalac Aurelia, deși aceasta a solicitat ca examinarea să aibă loc cu participarea sa, motivând lipsa de la ședința din 10 noiembrie 2022 cu faptul că în ziua respectivă fiica acesteia urma să suporte o intervenție chirurgicală complicată. Consideră că instanța de apel examinând cauza în lipsa lui Parpalac Aurelia a încălcat drepturile acesteia la un proces echitabil.

Examinând cererea de recurs, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Din norma menționată urmează că, sesizarea unei instanțe judecătorești, inclusiv exercitarea unei căi de atac, urmează a fi efectuată cu respectarea condițiilor stabilite de legislația procesual-civilă. În cazul în care legea prevede expres condițiile cu privire la reprezentarea în procesul civil, persoana interesată, pentru a beneficia de dreptul de acces la instanță urma să se conformeze prevederilor legii și să sesizeze instanța judecătorească în modul prevăzut de lege – personal, sau prin reprezentant (avocat sau avocat stagiar).

În conformitate cu art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat,

eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Potrivit pct. 2, 6 și 8 din Hotărârea Guvernului „Cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului 5 stagiar” nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată.

Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe recto se înserează: numărul și seria; denumirea biroului asociat de avocați; denumirea cabinetului avocatului; datele de contact; denumirea “MANDAT”; numele și prenumele avocatului; numărul licenței și data eliberării; numărul contractului de asistență juridică și data semnării; numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; pe verso se înserează: împuternicirile avocatului; semnătura clientului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în instanța de judecată, potrivit articolului 81 din Codul de procedură civilă urmează a fi consemnate pe versoul mandatului numai în procesele civile.

În conformitate cu art. 437 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

După cum se constată la caz, recursul depus în interesele lui Parpalac Aurelia a fost semnat de către avocatul Vitali Catană. Totodată, se reține că la materialele dosarului se atestă mandatul avocatului Vitali Catană, seria MA nr. 1725926 din 23 iunie 2022 (f.d.174), însă pe versoul acestuia lipsesc împuternicirile avocatului.

Prin urmare, calea de atac (recursul), a fost exercitată în mod necorespunzător, contrar prevederilor art. 437 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Drept urmare, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Vitali Catană, în interesele Aureliei Parpalac este inadmisibil, pe

motiv că este înaintat de o persoană, care nu este în drept să-l declare. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Vitali Catană, în interesele Aureliei Parpalac, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul înaintat de către avocatul Vitali Catană, în interesele Aureliei Parpalac.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas