

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. O. Parfeni)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Prodan Alic, reprezentat de avocatul Tampei Tatiana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Florea Roman împotriva lui Prodan Alic cu privire la rezilierea contractului, revendicarea bunului, încasarea sumei, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de către Prodan Alic și menținută hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 19 august 2019, Florea Roman s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Prodan Alic cu privire la revendicarea bunului, încasarea sumei, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2018 este proprietar al garajului nr.XX cu suprafața de 25.5 m², cu nr. cadastral XXXXXX situat de pe bd. XXXXXX, mun. Chișinău.

Prodan Alic a venit cu rugămintea de a-i permite să lase spre păstrare în garaj lucrurile personale și să se folosească de garaj, invocând faptul că a rămas fără locuință permanentă din cauza unor circumstanțe familiale și unor datorii față de creditorii. Totodată, a indicat că intenționează pe parcurs să răscumpere garajul cu scopul de a locui în el.

La 01 decembrie 2018, între Florea Roman și Prodan Alic a fost încheiat un contract conform căruia Prodan Alic și-a asumat obligația să răscumpere garajul la costul de 4 200 de dolari SUA și să achite până la 01 iunie 2019 un avans în mărime de 2 100 de dolari SUA, iar până la 01 august 2019 să achite suma rămasă în mărime de 2 100 de dolari SUA, să achite la timp plățile comunale: energia electrică, impozitul pentru imobil (garaj), cotizația anuală din cooperativa de garaje nr.XX.

În pofida acestui fapt, obligațiunile asumate de către Prodan Alic nu au fost onorate și anume: nu a fost achitat avansul până la 01 iunie 2019 conform contractului, nu a achitat pentru energia electrică în sumă de 799 lei (din 10 ianuarie

2019), suma de 498 lei (din 14 februarie 2019), suma de 298 lei (din 04 aprilie 2019), arenda pământului în mărime de 221 lei (din 25 iulie 2019); cotizația anuală din cooperativa de garaje nr.16 pe anul 2019 în mărime de 500 lei, plata pentru paza video în mărime de 150 lei, în total suma de 2466 de lei.

Reclamantul s-a adresat în formă verbală și în formă scrisă de nenumărate ori pârâtului cu solicitarea ca ultimul să elibereze garajul nr.XX de lucrurile sale personale, să achite plățile și să returneze cheile de la garaj, dar ultimul a refuzat.

În instanță reclamantul Florea Roman, concretizând pe parcursul examinării cauzei pretențiile din acțiune, a solicitat rezilierea contractului de locațiune a încăperii încheiat la 01 decembrie 2018 între Florea Roman și Prodan Alic, revindicarea de la Prodan Alic a garajului în litigiu cu transmiterea acestuia în proprietatea reclamantului Florea Roman, încasarea de la Prodan Alic în beneficiul lui Florea Roman a sumei de 3187 lei, încasarea de la Prodan Alic în beneficiul lui Florea Roman a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1 418 lei și 91 lei pentru eliberarea extrasului.

Prin hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de către Prodan Alic și menținută hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

În consolidarea soluției sale instanțele au reținut că, în pofida faptului că printr-un act juridic sinalagmatic părțile au prevăzut drepturi și obligații reciproce și faptului că reclamantul și-a executat obligațiile ce-i revin, Prodan Alic a neglijat executarea acestora, motiv pentru care proprietarul bunului imobil este în drept la restabilirea situației anterioare întocmirii contractului și la repararea prejudiciului cauzat.

La 12 decembrie 2022, Prodan Alic, reprezentat de avocatul Tampei Tatiana, a contestat cu recurs decizia din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei a interpretat în mod eronat.

La 27 ianuarie 2023 (prin oficiul poștal), Florea Roman a depus o referință la recursul declarat de către Prodan Alic, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 04 octombrie 2022, expediat părților prin poștă electronică la 09 decembrie 2022, iar recursul a fost declarat la 12 decembrie 2022. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Prodan Alic, reprezentat de avocatul Tampei Tatiana, inadmisibil, din

considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de către Prodan Alic, reprezentat de avocatul Tampei Tatiana, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind

admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Prodan Alic, reprezentat de avocatul Tampei Tatiana.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Prodan Alic, reprezentat de avocatul Tampei Tatiana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Gervas