

Dosarul nr. 3ra-1309/22
2-20088747-01-3ra-23122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. G. Ciobanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Imobil Company”, reprezentată de avocatul Valeriu Bodean

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Pro Imobil Company” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative

împotriva deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Imobil Company” și menținută hotărârea din 5 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 28 iulie 2020, SRL „Pro Imobil Company” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 145 din 25 iunie 2020, pe marginea contestației împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 119/679 din 28 mai 2020, anularea parțială a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 119/679 din 28 mai 2020, în partea ce ține de calcularea, încasarea și sancționarea entității SRL „Pro Imobil Company”, anularea actului de control nr. 5-698657 din 28 februarie 2020 și actului de prelungire nr. 5-698659 din 28 februarie 2020, emise de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 5 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă, ca neîntemeiată, acțiunea înaintată de SRL „Pro Imobil Company”.

La 19 iulie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, prin intermediul poștei electronice, SRL „Pro Imobil Company”, reprezentată de avocatul Valeriu Bodean a depus apel nemotivat împotriva hotărârii

primei instanțe, iar la 20 august 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost prezentată motivarea apelului.

Prin decizia din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de SRL „Pro Imobil Company” și menținută hotărârea din 5 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 28 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Pro Imobil Company”, reprezentată de avocatul Valeriu Bodean a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica prezenta cauză de la examinarea admisibilității recursului depus de SRL „Pro Imobil Company”, reprezentată de avocatul Valeriu Bodean și de a o remite Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Conform art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

În condițiile art. 245 alin. (2) Cod administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Totodată, art. 240 alin. (3) Cod administrativ, statuează că decizia instanței de apel se motivează în scris în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

La rândul său, art. 223 Cod administrativ, specifică că hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (3) Cod administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Reieșind din prevederile art. 109 alin. (1) și (2) Cod administrativ, rezultă că un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Iar potrivit art. 114 Cod administrativ, dacă o notificare a înscrisului, care îndeplinește condițiile de formă, nu poate fi probată sau dacă înscrisul a ajuns cu

încălcarea prevederilor obligatorii de notificare, atunci acesta se consideră notificat din momentul în care într-adevăr a ajuns la persoana care urma să fie notificată.

Din materialele dosarului rezultă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 28 iunie 2022, în ședință publică (f. d. 145 vol. II).

La materialele dosarului lipsesc date care ar confirma notificarea copiei dispozitivului deciziei 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău către participanții la proces.

Cert este și faptul că la 28 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Pro Imobil Company”, reprezentată de avocatul Valeriu Bodean a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 174-176 vol. II).

Tot actele cauzei atestă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces, inclusiv a SRL „Pro Imobil Company” – mun. Chișinău str. Armenească 28, copia deciziei motivate din 28 iunie 2022, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din 22 septembrie 2022 anexată la materialele dosarului.

Se reține că, corespondența expediată de către Curtea de Apel Chișinău, care conținea copia deciziei motivate din 28 iunie 2022, a fost returnată instanței de apel de către oficiul poștal Chișinău-13 cu mențiunea „plecat” (f. d. 173 vol. II).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că actele cauzei denotă incontestabil că pe parcursul examinării cauzei, SRL „Pro Imobil Company” a fost reprezentată de avocatul Valeriu Bodean, în baza mandatului seria MA nr. 1599532 din 23 februarie 2021 (f. d. 214 vol. I), însă la materialele dosarului lipsesc date care ar confirma expedierea, de către Curtea de Apel Chișinău, a copiei deciziei motivate din 28 iunie 2022, inclusiv și în adresa reprezentantului SRL „Pro Imobil Company”, avocatului Valeriu Bodean.

În acest context, instanța de recurs va specifica că potrivit art. 45 alin. (1) Cod administrativ, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

Iar potrivit art. 98 alin. (1) Cod administrativ, dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art. 45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

Distinct de aceste prevederi legale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, deși pe parcursul examinării cauzei, SRL „Pro Imobil Company” a fost reprezentată de către avocatul Valeriu Bodean, care a și participat în ședințele de judecată, la materialele dosarului nu se regăsește dovada de notificare a copiei deciziei instanței de apel avocatului Valeriu Bodean, fapt ce denotă că procedura de notificare a actului judecătoresc a fost viciată.

În asemenea circumstanțe, se atestă că Curtea de Apel Chișinău nu a realizat într-un mod eficient notificarea deciziei integrale în adresa SRL „Pro Imobil Company” și a avocatului Valeriu Bodean, iar din înscrisurile anexate, instanța de

recurs este în imposibilitate de a stabili momentul notificării deciziei integrale a instanței de apel în raport cu termenul de prezentare a recursului motivat și în consecință, de a examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma tuturor condițiilor instituite de legiuitor.

Din cele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica prezenta cauză de contencios administrativ de la examinare în ordine de recurs și a o remite Curții de Apel Chișinău pentru realizarea notificării corespunzătoare a deciziei integrale din 28 iunie 2022 în adresa reprezentantului SRL „Pro Imobil Company”, avocatului Valeriu Bodean.

În conformitate cu art. 245 alin. (2) și art. 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se ridică cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Pro Imobil Company” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative, de la examinare în ordine de recurs și se remite Curții de Apel Chișinău pentru notificarea reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Pro Imobil Company”, avocatului Valeriu Bodean a deciziei integrale din 28 iunie 2022.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron