

Dosarul nr. 2rac-1/23 (2-19189166-01-2rac-13012023)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – D. Tricolici

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță

## Î N C H E I E R E

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL „Antoval Gaz Service”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ameland” către  
SRL „Antoval Gaz Service” cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, corectată  
prin încheierea din 20 septembrie 2022, prin care a fost respins apelul declarat de  
SRL „Antoval Gaz Service”, fiind menținută hotărârea din 16 iunie 2021 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 27 noiembrie 2019, SRL “Ameland” a depus cerere de chemare în judecată  
către SRL “Antoval Gaz Service” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și  
compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 19 septembrie 2019, SRL  
“Ameland” și SRL “Antoval Gaz Service” au încheiat contractual-comandă de  
transport a mărfurilor nr. 1375, în baza căruia SRL „Antoval Gaz Service”, în  
calitate de comandator, și SRL „Ameland”, în calitate de transportator succesiv, s-a  
obligat să transporte marfa SRL „Antoval Gaz Service” din or. Harkov, Ucraina, în  
mun. Chișinău, Republica Moldova.

Reclamantul susține că a executat integral obligațiile prin livrarea mărfii la  
punctul de destinație al pârâtului SRL “Antoval Gaz Service” din mun. Chișinău,  
unde a avut loc descărcarea mărfii în corespundere cu factura Invoice și CMR-ul  
mărfii. După descărcarea mărfii, pe CMR-ul care însoțea marfa a fost aplicată  
inscripția corespunzătoare și ștampila, fapt ce denotă integritatea și deplinătatea  
mărfii descărcate, iar șoferul camionului a fost lăsat să plece.

Potrivit clauzelor contractului enunțat, reclamantul SRL “Ameland” urma a fi  
remunerat cu suma de 950 dolari SUA, obligație neexecutată de pârât.

În vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului apărut, SRL “Ameland” a

expediat la 15 octombrie 2019 în adresa pârâtului o somație privind executarea obligației de achitare a serviciilor recepționate, însă pârâtul nu a răspuns la somație.

La 30 octombrie 2019, pârâtul SRL “Antoval Gaz Service” a remis în adresa reclamantului SRL “Ameland” o somație, prin care a invocat lipsa parțială a mărfii, fiind solicitată repararea prejudiciului material pentru mărfă dispărută în valoare de 4016,7 dolari SUA și a sumei de 803,3 dolari SUA cu titlu de TVA.

În susținerea poziției sale, SRL “Antoval Gaz Service” a invocat existența actului privind lipsa mărfii din 23 septembrie 2019, întocmit unilateral de reprezentanții pârâtului, care atestă lipsa mărfii.

Reclamantul consideră că SRL “Antoval Gaz Service” contrar normelor legale a întocmit actul ce confirmă lipsa parțială a mărfii după descărcarea acesteia, semnarea și ștampilarea facturilor de însoțire, în lipsa unui reprezentat al transportatorului.

Astfel, conform clauzei 4 a contractului, pentru neachitarea serviciilor de transport în termenul indicat, pârâtul se obligă să achite o penalitate de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere din costul serviciilor de transport.

Respectiv, conform calculului, penalitatea pentru 55 zile va constitui suma de 261,25 dolari SUA.

Reieșind din cele expuse, SRL “Ameland” a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 950 dolari SUA, a penalității în mărime de 261,25 dolari SUA, a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 632 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă SRL “Ameland” către SRL “Antoval Gaz Service” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată. S-au încasat de la SRL “Antoval Gaz Service” în beneficiul SRL “Ameland” datoria în mărime de 950 dolari SUA (nouă sute cincizeci dolari SUA), penalitatea în sumă de 261,25 dolari SUA (două sute șaiszeci și unu dolari SUA, 25 cenți), convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 632 lei (șase sute treizeci și doi lei) și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei (cinci mii lei).

Prin decizia din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 20 septembrie 2022, a fost respins apelul declarat de SRL „Antoval Gaz Service”, fiind menținută hotărârea din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a încasat de la SRL „Antoval Gaz Service” în beneficiul SRL „Ameland” suma de 625 (șase sute douăzeci și cinci) dolari SUA, în monedă națională conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii cu titlu de penalitate de întârziere pentru 125 zile și 300 (trei sute) lei cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a conchis că SRL “Antoval Gaz Service” nu a prezentat acte care ar justifica circumstanțele invocate privind lipsa parțială a mărfii. Cât privește actul din 23 septembrie 2019 ce atestă lipsa mărfurilor, întocmit de reprezentanții pârâtului-apelant, acesta nu poate fi reținut ca o probă ce ar justifica argumentele pârâtului, deoarece a fost întocmit în lipsa șoferului Polișciuc Alexandr. Având în vedere că SRL „Ameland” și-a îndeplinit obligațiunile contractuale, iar în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că SRL “Antoval Gaz Service” nu și-a onorat obligațiunile contractuale, Curtea de Apel

Chișinău a considerat că instanța de fond întemeiat a admis acțiunea și a dispus încasarea de la SRL „Antoval Gaz Service” a datoriei în mărime de 950 dolari SUA.

La 09 decembrie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de SRL “Antoval Gaz Service”, prin care a fost manifestat dezacordul cu decizia din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 20 septembrie 2022, și cu hotărârea din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar s-au invocat argumente similare celor din cererea de apel.

La 26 ianuarie 2023, SRL „Ameland” a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acesteia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la 30 și 31 octombrie 2022 (f.d. 130, 131).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de SRL “Antoval Gaz Service”, înregistrat la 09 decembrie 2022 (f.d. 136-139), este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de SRL “Antoval Gaz Service” urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării

acelei/aceor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de SRL “Antoval Gaz Service”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL “Antoval Gaz Service”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas